

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРИЗМА И СЕРВИСА
ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ЗНАНИЙ РГУТИС



КОНТЕКСТ И РЕФЛЕКСИЯ

СБОРНИК СТАТЕЙ
ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ
I ОБЩЕУНИВЕРСИТЕТСКОЙ
СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

2016

ФГБОУ ВО «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТУРИЗМА И СЕРВИСА»
ФАКУЛЬТЕТ ЭКОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ЗНАНИЙ РГУТИС

КОНТЕКСТ И РЕФЛЕКСИЯ

Сборник статей по итогам проведения общеуниверситетской
студенческой научно-теоретической конференции

Москва
2016

Контекст и рефлексия. Сборник статей по итогам проведения общеуниверситетской студенческой научно-теоретической конференции по философии / Под общ. ред д-ра ф. н., профессора В.В. Кортунова, д-ра э. н., профессора Н.А. Платоновой, И.Ю. Байковой М.: РГУТИС, 2016. 234 с.

В сборник включены доклады, сделанные на общеуниверситетской студенческой научно-теоретической конференции по философии «Контекст и рефлексия», которая проходила 24 марта 2016 г. на факультете экономики, управления и права в Российском государственном университете туризма и сервиса. Конференция была организована кафедрой философии и социально-гуманитарных знаний. В ее работе принимало участие более 50 студентов. Работа конференции проходила по 6 основным направлениям (секциям): история философии; онтология, метафизика, метафилософия; философия религии и атеизма; этика, социальная и политическая философия; проблема человека, философская антропология, аксиология.

ISBN 978-5-00048-003-8 © Российский государственный университет туризма и сервиса, 2016

© Кафедра философии и социально-гуманитарных знаний, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

СЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ»	5
<i>Берг А.А., Прохоров М.И.</i>	
<i>Философская мысль Древнего Востока</i>	<i>5</i>
<i>Тивонюк Х.М., Кортунов В.В.</i>	
<i>Шесть систем индийской философии</i>	<i>21</i>
<i>Морозан О.В., Зорина Н.М.</i>	
<i>Арабская философия и её значение</i>	<i>34</i>
<i>Бринько М.В., Краснова О.Н.</i>	
<i>Истоки философии античности</i>	<i>45</i>
<i>Макарова О.А., Зорина Н.М.</i>	
<i>«Великие открытия» эпохи Возрождения и пересмотр представлений о мире</i>	<i>56</i>
<i>Седунова Я.С., Ефимова Л.В.</i>	
<i>Философия духа. Метафизика духовной жизни (по «Философическим письмам» П.Я. Чаадаева)</i>	<i>68</i>
<i>Шустрова Е.В., Киреевкова З.А.</i>	
<i>Философия славянофильства</i>	<i>79</i>
СЕКЦИЯ «ОНТОЛОГИЯ, МЕТАФИЗИКА, МЕТАФИЛОСОФИЯ»	95
<i>Кузьмишкин С.Г., Кортунов В.В.</i>	
<i>Истина и её критерии</i>	<i>95</i>
<i>Стрыгина В.Р., Краснова О.Н.</i>	
<i>Сознание человека, его основные функции</i>	<i>104</i>
СЕКЦИЯ «ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ И АТЕИЗМА»	114
<i>Якубова А.С., Прохоров М.Ф.</i>	
<i>Философия и религия: история и современность</i>	<i>114</i>

СЕКЦИЯ «ЭТИКА»	123
<i>Михайлова В.Д., Ефимова Л.В.</i>	
<i>Мораль и нравственность как специфическая форма освоения мира</i>	123
Секция «Социальная и политическая философия»	135
<i>Моргасова В.Г., Прохоров М.Ф.</i>	
<i>Государство Аристотеля – первый опыт политической теории</i>	135
<i>Лучкина А.С., Зорина Н.М.</i>	
<i>«Государь» Н. Макиавелли: ложь и истина.</i>	145
<i>Кошищева Т.И., Картунов В.В.</i>	
<i>Общество — целостная развивающаяся система</i>	153
<i>Родионова М.А., Киреевкова З.А.</i>	
<i>Глобальные проблемы современной цивилизации</i>	164
<i>Кулигин И.А., Краснова О.Н.</i>	
<i>Мотофилософия, философия байкерского движения</i>	182
Секция «Проблема человека. Философская антропология. Аксиология»	191
<i>Теряева В.А., Прохоров М.Ф.</i>	
<i>Феномен современного человека: уникальное существо или «халтура» природы</i>	191
<i>Мясникова Е.С., Картунов В.В.</i>	
<i>О человеческом в человеке</i>	204
<i>Вардумян Л.Г., Ефимова Л.В.</i>	
<i>Земное предназначение человека</i>	215
<i>Крестьяшина А.П., Зорина Н.М.</i>	
<i>Страх и радость одиночества с точки зрения психологии</i>	224

Секция «История философии»

УДК 141

ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

Берг Ангелина Андреевна, студентка 1-го курса, группа ТРДбп-15-1, факультет туризма и гостеприимства, angelinka.berg@mail.ru,

консультант: Прохоров Михаил Федорович, доктор исторических наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация

Статья посвящена философии Древнего Востока, ее становлению и развитию, особенностям и отличиям от философии других государств. Первые проявления философского подхода к миру (так называемой «предфилософии») встречались еще в Древнем Вавилоне и Древнем Египте во II — начале I тысячелетия до н. э. В эти времена люди приобретали элементарные знания в области математики, естествознания, медицины. В сказаниях, песнях и т. п. обозначались проблемы жизни и смерти, смысла существования человека (к примеру, древнеегипетский памятник литературы «Беседа господина и раба»). Но в условиях повсеместного господства мифологии и религии в Древнем Египте и Вавилоне философские учения так и не сформировались. В Китае и Индии философские учения стали отдельной частью духовной жизни общества. В этих странах философия развивалась под влиянием особенностей социально-экономической, политической и духовной жизни, присущих восточным странам. Во многом эти особенности были обусловлены так называемым

«азиатским способом производства», при котором только государство имело право распоряжаться всеми ресурсами, которыми располагало — землей, водой, средствами производства. Частная собственность отсутствовала.

В Древней Индии и Древнем Китае человек был слабо выделен из коллектива и не ощущал себя полноценной личностью. Человек в этих странах мог быть безмерно богат, но при этом не защищен от властного, деспотичного государства. Характерной особенностью социального устройства стран Востока являлась корпоративность, при которой в обществе имелись замкнутые социальные группы — кланы и касты, секты и землячества. Они объединяли как бедных, так и богатых, поэтому роль социальных противоречий как таковых была невелика. В Древней Индии и Древнем Китае был широко распространен традиционализм, то есть следование устоявшимся социальным нормам, обычаям, традициям. Все это наложило заметный отпечаток на философию. Философская мысль была тесно связана с мифологией и религией. В статье проанализированы особенности и определяющие моменты восточной философии в данной статье.

Ключевые слова: Древний Китай, Древняя Индия, философский подход, мифология, религия, корпоративность, традиционализм, восточная философия

Философия Древней Индии

Особенно важную роль в формировании древнеиндийской философии сыграли особые тексты — **веды** (от санскритского «веда» — знание). В ведах отражено религиозно-мифологическое понимание мира. Они представляют собой собрание молитв, песен, стихов, заговоров и т. п., воспевающих природу и природные явления — дождь, солнце, молнию, гром. Вся природа в ведах — живая. В этих произведениях прослеживается стремление человека познать окружающий мир и выявить его законы.

Ранние веды складывались стихийно, а более поздние творились сознательно. Относительно завершённый вид веды приняли в I тысячелетии до нашей эры, в период, получивший название «брахманический». В них отражены особенности структуры древнеиндийского общества, которое делилось на четыре **варны** — группы людей, занимавшие определенное место в обществе. Принадлежность к варне передавалась по наследству, браки заключались только внутри варны, переход из одной варны в другую был невозможен. Высшей варной являлись **брахманы**. В число брахманов входили писцы, священнослужители, учителя. Их привилегией был интеллектуальный труд. Следующая варна — **кшатрии**, эта варна состояла из воинов. Третья варна — **вайшьи**, ее представители занимались земледелием, ремеслом и торговлей. И последняя, низшая варна — **шудры**. Жизненным уделом представителей этой варны являлось служение трем высшим варнам. Каждая варна в свою очередь делилась на множество каст, в основном по профессиональному признаку.

В VIII — VI вв. до н. э. на базе вед сформировались предфилософские тексты — **Упанишады** (от санскритского «сидеть около», в смысле «сидеть около ног учителя»). По форме эти тексты напоминали диалог учителя с учеником и представляли собой смешение религиозно-мифологического взгляда на мир с зачатками философской мысли. В Упанишадах вместе с обычными ведическими богами (Сурья — Солнца, Митра — дня, Варуна — ночи и др.) речь идет о неких богах-абстракциях, отвечающих за происходящее вокруг (Кала — время, Скамбха — жизнь). Признается всеобщее единство мира и дается ответ на вопрос о первооснове бытия, которой считается безличное абсолютное сущее идеального характера — **брахма** (или Брахман). Из брахмы возникло всё, из брахмы возникла Вселенная, она неизменна, и ее невозможно измерить. Для определения отдельной души используется понятие **Атман**, которое также используют и для обозначения некой общей сущности, которая есть в каждом живом существе.

В Упанишадах изложено одно из важнейших понятий индий-

ской философии — **самсара (сенсара)**, или учение о круговороте жизни. Формулируется и тесно связанный с этим учением закон воздаяния — **карма** (на санскрите — «жребий»). Согласно им, душа включена в вечный круговорот перерождений. Поэтому со смертью индивида она не исчезает, а в зависимости от правильности ее поступков в предыдущей жизни, переселяется в тело представителя той или иной касты или даже (в случае особой греховности человека) в тело животного. Тот, кто действует в соответствии с существующими для своей варны обычаями и нормами поведения, готовит себе лучшую участь в следующих жизнях, т. е. будучи прежде, например, вайшьей, станет в новом воплощении кшатрием. Поскольку по своей идеальной сути бессмертная душа близка к браhme, в земной бременной жизни она чувствует себя весьма «неуютно» и подвержена несчастьям и искушениям, разочарованиям и ошибкам. Согласно Упани-шадам, помочь избежать подобного трагического состояния души должно познание, главная цель которого состоит в осознании человеком единства своей души (Атмана) с находящимся в вечном круговороте Брахманом. Однако брахму нельзя постичь чувствами, поскольку опытное познание является низшим и несовершенным, будучи отрывочным и фрагментарным. Выше оценивается рациональное изучение мира. Но воспринять брахму в целостности можно только с помощью высшей формы познания — **мистической интуиции**. Постоянное переселение души из тела в тело в Упанишадах вовсе не рассматривается как благо, ведь оно ведет ко все новым и новым несчастьям и разочарованиям. Напротив, счастье состоит в том, чтобы душа не вернулась больше в тело и навечно слилась с брахмой. Она должна освободиться из бесконечной цепи перерождений и вознестись над радостью и скорбью, жизнью и смертью. Это возможно при условии добродетельной жизни, включающей не только строгое соблюдение норм своей варны и касты, но и духовное самосовершенствование с целью постижения Брахмана. Примерно с VI века до н. э. в Древней Индии на основе вед и Упанишад возникают различные философские школы. Современные исследователи подразделяют их на **ортодоксальные** (от греческого

«ортоc» — правильный и «докса» — мнение) и **неортодоксальные**. Сторонники ортодоксальных («правильных») философских учений опирались на авторитет и положения древних ведических текстов и исходили из того, что непосредственно преодолеть круг самсары могут только достигшие цели познания путем самоуглубления. Однако сделать это могли только занимавшиеся умственным трудом брахманы. Представителям же остальных варн и каст оставалось лишь надеяться на будущие жизни, в которых их душа могла переселиться в тело брахмана.

Представители неортодоксальных («неправильных») философских школ тоже активно использовали содержание вед и Упанишад в своих рассуждениях и выводах. Однако к ведическим текстам эти мыслители относились более критично и перерабатывали те или иные их идеи. Только в этом и заключается «неправильность» их взглядов, а по сути дела — нетрадиционность. Неортодоксальные учения являлись оппозиционными **брахманизму** (мировоззрению высшей варны брахманов), так как в большей степени отражали интересы низших каст.

Одной из древнейших и наиболее популярных ортодоксальных школ Древней Индии является веданта (на санскрите буквально «конец вед»), в которой развиваются идеалистические представления. Согласно трактату **Бадараяны** (II в. н. э.) и комментариям **Шанкары** (VIII в. н. э.), в качестве единственной реальности, из которой все возникает, выступает абсолютная вечная духовная сущность — брахма. Мир явлений — это, лишь иллюзия. Происходящая из брахмы душа бессмертна, однако накрепко связана с телом и жаждет по этой причине чувственных удовольствий. Человек с поработанной страстями душой не может рассчитывать на прекращение цепи перерождений. В этой связи веданта развила идею Упанишад о необходимости осознания индивидом своего единства с брахмой. Для победы над незнанием, приковывающим к земным несчастьям, необходимо постоянно изучать веданты и размышлять над ее положениями. Источником высшей истины служит полученное избранными людьми откровение о Боге, сущности мира и цели

жизни. Веданта предполагала следование ученика за мудрым учителем, постигшим смысл ведических текстов.

В центре учения идеалистической школы **миманса** (на санскрите буквально «рассуждение», «проникновение») находится проблема кармы. Она рассматривается как объективная и стоящая над людьми сила, смысл действий которой от людей скрыт. Согласно мимансе, единственным путем освобождения из круговорота самсары и кармы является последовательное выполнение всего того, чему учат веды. Миманса обратилась и к проблеме конечности и бесконечности. Мир в целом как проявление брахмы полагался вечным и неизменным, не имеющим начала и конца. Напротив, все отдельные вещи рассматривались как преходящие и текущие. Много внимания также уделялось познанию, основой которого считалось восприятие объектов внешнего мира. В качестве других источников познания принимались сравнение и логический вывод. Однако только авторитетное мнение (то есть положения вед и упанишад) провозглашалось пригодным для понимания сущности брахмы и дхармы.

Школа **санкхья** (на санскрите «число», «расчет») является дуалистической. Первый из-вестный трактат мудреца **Ишваракришны** относят к IV веку н. э., хотя школа возникла не позднее III столетия до н.э. Согласно легендам, основателем школы был **Катила**, живший в VII в. до н. э., однако о нем практически нет достоверных сведений. Санкхья учит, что имеется изначальная материальная первопричина мира — **пракрити**. Признается и **абсолютная душа**, которая независима от материальной основы мира. Ее нельзя наблюдать, хотя она присутствует во всех людях, животных, растениях и неживых предметах, которые существуют благодаря ее наличию. Именно при соединении природы и духа возникают 25 исходных элементов (материальные — вода, воздух, земля и т. п., а также духовные — интеллект, самосознание и другие). Из различных комбинаций этих элементов затем строятся все вещи. Мнения представителей санкхьи на процесс познания были близки к идеям мимансы.

Йога (на санскрите — «сосредоточение») является по сути про-

должением санхъи, признавая ее картину мира. Основателем этой школы был мудрец **Патанджали** (II в. до н. э.). Вместе с тем, йога сделала акцент на духовном и физическом совершенствовании человека с целью преодоления самсары. Например, это психологическая тренировка — овладение дыханием и формирование самообладания, концентрация мысли и изоляция чувств от внешних влияний. Современная йога, продолжая традиции древней, обосновала учение о терпимости различных философских и религиозных учений по отношению друг к другу. **Вайшешика** (от санскритского «вишеша» — особенность) также признавала два рода субстанций — материальные и идеальные. Ее основоположником является **Канада**, живший в I веке н. э. Материальную субстанцию вайшешика понимала как бесчисленное количество атомов, которые никем не созданы, вечны и неуничтожимы, имеют форму шара и другие качества. Все предметы временны и возникают из большого, но конечного числа атомов. В мире происходят постоянные изменения, протекает беспредельный циклический процесс возникновения и упадка. Утверждалось, что душа представляет собой идеальную субстанцию. Она также вечна и бесконечна, существуя в двух формах: в виде абсолютной души, совершенной и вездесущей.

Известна также ортодоксальная система **нъяя** (от санскритского «логика»), которая в основном принимала учение вайшешики о субстанциях и уделяла большое внимание проблемам познания с помощью логических умозаключений. Источниками достоверного знания в этой школе считались чувствование, заключение и вывод посредством аналогии. Вместе с тем, допускалась и ссылка на авторитет ведических текстов.

Одним из наиболее древних неортодоксальных учений является **дэ/сайнизм**. Его основоположник — **Махавира Вардхамана** (или Джина, то есть «Победитель»), живший в VI веке до н. э. В центре внимания джайнизма находилась проблема бытия человека, трактуемого как единство двух субстанций — материальной (джива) и духовной (аджива). Цель джайнизма традиционна для индийской философии — освободить душу от материи и слиться с брахмой. Од-

нако спасение не гарантируют ни происхождение и принадлежность к определенной касте, ни судьба или божественное вмешательство. Конечно, душа скована телом и несет бремя всех прошлых жизней, поступков, мыслей и чувств. Однако человек может добиться освобождения с помощью личных усилий и духовного самосовершенствования. Этому прежде всего способствует ясное знание о своем предназначении. Кроме того, необходимо строго придерживаться правильной веры и вести праведную жизнь.

Приверженцы джайнизма были **аскетами**, то есть до крайности ограничивали свои потребности, отстраняясь от мирского богатства и общественной деятельности. Дело в том, что согласно джайнизму, внутреннему освобождению человека способствует его удаление от соблазнов мира. Джайнисты были сторонниками непринятия зла живым существам, придерживались принципов смирения и строгости к себе, прощения и честности, воздержания и невозмутимости. В учении джайнизма имеются определенные представления и об окружающей природе — бытии, пространстве, времени. По их мнению, космос никогда не был создан и не может быть уничтожен. Он иерархичен, состоит из ряда уровней — низшего (где находятся грешники), среднего (здесь обитают люди) и высшего (в нем пребывают боги). Кроме того, космос включает среды покоя и движения.

Другая неортодоксальная философская система Древней Индии — **буддизм**. В VI веке до н.э. его основал **Сиддхартха Гаутама** (или **Будда**, что на санскрите означает «Пробужденный»). Признавая брахму и круговорот самсары, Будда развивал учение о всеобщей изменчивости мира. Все сущее рассматривалось в потоке жизни и смерти. Вместе с тем, согласно буддизму, мир един, непротиворечив и гармоничен. Вещи соединяются на основе принципа взаимного притяжения, и в каждой из них отражается весь мир.

Главное внимание Будда уделял проблеме человека, прежде всего, его духовному миру и самопознанию. В качестве основополагающих провозглашались так называемые четыре благородные истины. Понимание и следование им должно было привести к достижению состояния **нирваны** (отрешенности от мира, полного спокойст-

вия, буквально — угасания), слиянию с брахмой. Согласно этим истинам, существование человека неразрывно связано со страданием, которое является основным законом его бытия. Рождение и болезнь, старость и смерть, встреча с неприятным и расставание с приятным, невозможность добиться желаемого и пресыщение достигнутым — все это ведет к страданию. Выделив проблему страдания, буддизм впервые подошел к осознанию противоречивости и трагичности существования человека в мире.

Причиной страдания является желание чувственных наслаждений, стремление к воплощению, новому рождению и продолжению круговорота жизней. Уничтожение причин страдания достигается устранением желаний, то есть отказом от них. Известная буддистская мудрость гласит, что преодолевать желания, выполняя их, все равно, что заливать огонь маслом. Поэтому для победы над страданиями нужна правильная жизнь, в основе которой должно быть выполнение нескольких буддистских заповедей: не вредить живым существам, не брать чужого, не вести праздных и лживых речей, не пользоваться опьяняющими напитками. Идеалом в буддизме является человек, отвергнувший крайности — как жизнь, посвященную чувственным удовольствиям, так и путь аскезы и самоистязания. Этот человек свободен от разъедающих душу желаний, спокоен и находится в гармонии с внешним миром. Будда осуждал преклонение перед авторитетами, а также ведические ритуалы. Он призывал к терпимости, всепрощению и ненасилию. В учении буддизма предъявлялись определенные требования к речи, суждениям и решениям. Например, говорить следовало точно и правдиво, бесхитростно и дружелюбно. Человеку необходимо постоянно духовно совершенствоваться для того, чтобы стать нравственной личностью. Преодоление собственных недостатков гораздо важнее внешних успехов. Постигая свой внутренний мир, человек в буддизме осознал себя свободной личностью, способной выбирать собственную судьбу. Буддизм оказал большое влияние на национальное сознание, мораль, всю духовную культуру Индии.

К неортодоксальным философским школам принадлежит так-

же материалистическое учение **локаята** (от санскритского «лока» — идущее от мира). Его основателем считается **Чарвака**. К индийским материалистам относились также Уддалака, Брихаспати, Аджита. Представители этого направления подвергли резкой критике авторитет вед. Локаятики не допускали существования какой-либо высшей силы или идеальной субстанции. По их мнению, человек и весь мир состоят только из четырех материальных начал — земли и воды, огня и воздуха. Существует только то, что можно воспринимать органами чувств. Душа возникает при рождении вместе с телом из комбинации вещественных элементов. Поэтому после смерти человека она разрушается. Согласно локаяте, в жизни человека реально существуют лишь наслаждение и страдание, все же остальные нравственные категории — плод нашего воображения. Поэтому целью жизни считалось настоящее благополучие человека. Индийские материалисты говорили о необходимости пользоваться реальной жизнью, принимая все, что она приносит, с сознанием того, что приятные стороны нашего существования могут уравновесить страдание.

Таким образом, практически для всех философских учений Древней Индии (кроме локаяты) характерно внимание прежде всего к духовной жизни человека, состояниям его внутреннего мира. Мыслители искали индивидуальный путь к счастью и спасению — освобождению от тягот земной жизни, достижению нирваны и слиянию с брахмой. При этом такой путь виделся ими не в изменении внешних обстоятельств существования человека (общественном переустройстве или же отказе от принадлежности к своей варне или касте), а в его внутреннем самопознании и самосовершенствовании. Отношение к окружающему миру было созерцательным. В индийской философии довольно отчетливо проявилось стремление индивида к свободе, которая осознавалась как устранение зависимости духа от материального.

Философия Древнего Китая

Начало древнекитайской философии так же, как и индийской, уходит своими корнями в мифологическое мировосприятие. В китайской мифологии обожествляются небо и земля, вся природа. Постепенно в мифах выделился наивысший принцип, который якобы сообщает существование всем вещам и правит миром. Обычно он обозначался словом «**Небо**» (Тянь). Считалось, что все во Вселенной зависит от предопределений Неба, правитель же рассматривался как его сын. В первой половине I тысячелетия до н. э. на основе мифов возникли пять так называемых классических книг китайской образованности. Среди них важнейшей для формирования китайской философии является **Книга перемен** (И Цзин), сложившаяся около XII — VI вв. до н. э. В ней содержатся представления о мире и человеке, сформулированы некоторые понятия, вошедшие затем в китайскую философию.

Согласно Книге перемен, в мире существуют два начала — **инь** и **ян**. Ян определяется как нечто активное и всепроникающее, освещающее процесс познания вещей, для инь же отводится пассивная роль ожидания, темного начала. Два начала соединены, они не существуют отдельно, а взаимопроникают и движутся. Всякое изменение имеет свой предопределенный «правильный» путь — некий дао. Следование вещей этому пути является как космическим, так и нравственным законом. По своим путям, но всегда вместе движутся небо, земля и сам человек. В Книге перемен также отмечается важность познания человеком мира и указывается на необходимость соблюдения ритуалов и культа предков, почитания родителей и старших в семье.

В других книгах китайской образованности также затрагиваются многие важные мировоззренческие вопросы. В **Книге истории** (Шу Цзин) рассказывается о пяти началах мира (воде и огне, дереве, металле и земле), из которых строятся все вещи. Предпринимается попытка установить связи между социальными и природными явлениями. Скажем, утверждается, что достойное поведение пра-

вителя ведет к своевременной смене периодов дождя и солнечного сияния, жары, холода и ветра в пределах государства. Напротив, недостойные поступки государя влекут за собой стихийные бедствия. В **Книге песен** (Ши Цзин) говорится о том, что источником зла в мире является не Небо, а неправильные поступки людей, нарушающие нравственный закон.

Классические книги китайской образованности определяющим образом повлияли на характер древнейшего направления китайской философской мысли — даосизма. Основоположителем этого направления является **Лао Цзы** (на китайском дословно «старый Учитель»), живший в VI веке до н. э. Взгляды Лао Цзы изложены в трактате «Дао дэ цзин» («Учение о дао и дэ»). В даосизме предпринимается попытка раскрыть природу всего сущего, определить всеобщие законы возникновения и развития мира. Согласно учению Лао Цзы, дао понимается уже не просто как путь или предопределение Неба, оно рассматривается и как духовное начало, служащее первоосновой мира. Вместе с тем, определение дао как воли Неба переосмысливается в естественный закон бытия всего сущего.

С точки зрения Лао Цзы, дао задает естественное равновесие во Вселенной, и мировое развитие приведет в конце концов к установлению гармонии и справедливости. Ум человека способен схватывать лишь ничтожно малую часть проявлений дао, однако самоуверенным людям представляется, что они познали все. В результате их «разумные поступки» есть не что иное, как нарушение естественного хода событий и мирового равновесия, и они лишь отдалают достижение гармонии. По сути дела, человеческий разум порождает зло. Поэтому не следует вмешиваться в естественный ход событий. Мудрец позволяет всему совершаться по закону дао и руководствуется в своей жизни принципом **недеяния** (У вэй), т. е. относится к природе и общественной жизни созерцательно. Аналогичным образом и мудрый правитель должен быть незаметен. Ему следует предоставить всему идти своим естественным путем. К нарушению дао ведут войны, поэтому их необходимо устранить. Из принципа недеяния вытекает и социальный идеал Лао Цзы. Им является па-

триархальное состояние общества, для которого характерны возврат людей к естественному единству с природой, отказ от сложных орудий труда в ремесле и земледелии, а также от мудрствований ученого сословия.

Современником Лао Цзы является **Конфуций**. Настоящее имя мудреца — Кун Цю, жил он в 551 — 479 гг. до н. э. Он и его последователи систематизировали и литературно обработали классические книги китайской образованности. Записи наиболее известных изречений Конфуция содержатся в книге «**Беседы и суждения**». Всякий образованный китаец учил эту книгу наизусть еще в детстве и руководствовался ею всю свою жизнь.

Сферой интересов Конфуция являлись социально-философские проблемы, прежде всего вопросы об устройстве общества и нормах поведения в нем людей. Китайский мыслитель исходил из того, что все порядки в обществе изначально установлены Небом, которое является судьей всех человеческих поступков и следит за соблюдением справедливости в мире. Кроме того, Конфуций жил в эпоху войн между государствами, на которые в то время был разделен Китай, и его привлекало относительно стабильное патриархальное прошлое, когда, по его мнению, «люди вели себя достойно». Поэтому мыслитель развивал характерный для древнекитайского мировоззрения культ прошлого и исходил из того, что главное в обществе — это порядок и традиции. На этой основе он разработал учение об «исправлении имен», смысл которого состоит в том, что каждый должен соответствовать своему социальному назначению и быть послушным.

Согласно Конфуцию, личность существует не для себя, а для общества, интересы которого превыше всего. Однако порядок в обществе должен быть основан не на насилии, а на убеждении и примере. Китаец должен быть вежливым и точным на службе, справедливым к людям и человеколюбивым, придерживаться «золотой середины» между несдержанностью и осторожностью.

В качестве нравственного ориентира Конфуций предложил два принципа добродетельного поведения. Во-первых, помогай другим

достичь того, чего бы ты сам хотел достичь. Во-вторых, что не желаешь себе, того не делай другим. Подобные рекомендации основывались не на каких-то объективных критериях, а лишь на представлениях самого индивида о добре и зле.

По мнению Конфуция, управлять обществом должны высоконравственные и образованные люди, почтительные к устоям общества. Лучше всего к этой роли подходит так называемый «благородный муж» (цзюнь-цзы), который противопоставляется «низкому человеку». Первый следует долгу и закону, а второй думает о собственном наилучшем устройстве и получении выгоды. Первый требователен к себе, а второй — к людям. Цзюнь-цзы живет в согласии с другими людьми, но не следует за ними, а «низкий человек» бездумно следует за другими, но не живет с ними в согласии. Он является моральным примером для простого народа.

У Конфуция было множество последователей, развивавших и по-своему интерпретировавших его учение. Например, **Мэн Цзы** (371— 289 гг. до н. э.) считал, что от природы человек наделен благом, **Сюнь Цзы** (III в. до н. э.), напротив, выдвигал тезис о дурной природе человека. Конфуцианство оставалось государственной идеологией Китая вплоть до XX в., а сейчас оно вновь приобретает все большую популярность. Как и даосизм, конфуцианство существенно повлияло на формирование и многих самостоятельных философских школ. Говоря о древнекитайской философии в целом, следует отметить, что большинство мыслителей почти не интересовали небо и природа. Практически не рассматривался и внутренний духовный мир человека. Китайские мудрецы обращали внимание на отношения человека с другими людьми и государством, пытались решить вопрос, каким должно быть наилучшее и справедливое устройство общества. При этом решение проблем виделось не в совершенствовании отдельного (человека), а в его подчинении интересам целого (общества). Человек рассматривался как существо несамостоятельное и способное лишь к строгому следованию социальным нормам, а не к свободному выбору своей судьбы. Для философской мысли Древнего Китая характерны консерватизм, ра-

ционализм и стремление дать конкретные рекомендации для государственной пользы.

Значение древнекитайской философии состоит в том, что в ее рамках мыслители предприняли попытку найти основание всего сущего, открыть всеобщий закон бытия. Было осознано единство человека с миром. В духовной культуре Древнего Китая выделились и стали развиваться относительно самостоятельные области философского знания — гносеология, социальная философия, этика. В наибольшей степени настроениям китайского народа соответствовало конфуцианство, поэтому самое широкое распространение получило именно оно.

Итоги

Древнеиндийские и древнекитайские мыслители внесли заметный вклад в развитие мировой философии, поставив и попытавшись разрешить ряд важнейших мировоззренческих проблем. Усилия индийских мудрецов были направлены на постижение внутреннего духовного мира человека. В качестве цели существования индивида рассматривалось духовное совершенствование, достигающее своего предела в неземном бытии. Напротив, древнекитайская философия была обращена прежде всего к внешнему миру, больше озабочена устройством и течением земной жизни, установлением и поддержанием разумных социальных порядков.

Развитие философского отношения к миру на Древнем Востоке было затруднено отсутствием личной свободы человека, его включенностью в общину. Некоторые исследователи на этом основании даже сделали вывод, что учения индийских и китайских мудрецов не являются по-настоящему философскими. Однако такой взгляд во многом проистекает из убеждения в превосходстве европейской (в том числе античной) цивилизации над восточной культурой. Точнее будет говорить о своеобразном характере философской мысли Древней Индии и Древнего Китая, особенностях решения в ней мировоззренческих проблем, а не о неразвитости философ-

ствования. Тем не менее, застойность общественной жизни стран Востока привела к тому, что с течением времени во многих философских системах (джайнизм и буддизм, даосизм и конфуцианство) на первое место были поставлены не размышления и поиск истины, а простое следование когда-то выдвинутым «отцами-основоположниками» утверждениям, вследствие чего они превратились в религиозно-идеологические учения.

Литература

1. **Авдиев В.И.** *История Древнего Востока. Изд. 3-е, перераб.* М.: Высшая школа, 1970. — 608 с.
2. *Антология мировой философии. В 4-х т. Т. 1.* М.: Мысль, 1969.
3. *Древнекитайская философия. Собр. текстов в 2-х т. М., 1972 — 1973. Т.1.*
4. **Гегель Г.** *Лекции по истории философии. Кн. 1.*
5. *История философии в кратком изложении. Пер. с чеш. И. И. Богута.* М.: Мысль, 1995 — 590 с.

ШЕСТЬ СИСТЕМ ИНДИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

*Тивонюк Христина Михайловна, студентка 1-го курса, группа ЭКДб-15-1, факультет экономики, управления и права, anko_3@mail.ru,
консультант: Кортунов Вадим Вадимович, доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация*

Статья посвящена комплексному исследованию шести ортодоксальных систем индийской философии, их отличию от неортодоксальных школ. В ней рассматриваются зарождение и дальнейшее развитие классических даршан, источники древних знаний, на которые опираются данные системы, причины возникновения и основные идеи. Особое внимание в работе автор акцентирует на понятии «освобождения», которое в разных школах имеет разное значение. Выделяются и описываются характерные особенности каждой из даршан, их даты основания и ставится на рассмотрение вопрос о легендарности или реальности существования самих основателей. Статья раскрывает содержание таких понятий, как Атман и Брахман, Пуруша и Пракрити, дхарма, авидья и мн. др. Раскрывается значение древнеиндийской терминологии данных школ. Основное содержание исследования составляет анализ смысла существования человека, его конечную цель жизни и отношения между ним и Богом, а в некоторых случаях их тождество. Автор стремится проследить процесс эволюции Души вне тела, а также путь, который она проходит в течение жизни. В статье проводится сравнительный анализ вариантов достижения «осво-

бождения». Так, Миманса раскрывает путь к Освобождению через выполнение всех ритуалов, Веданта настаивает на том, что нам следует исполнять дхарму и отказываться от своей личности, эго, соединяясь с Абсолютом. Санкхья стремится помочь человеку понять природу ума и материи, за этим пониманием и последует освобождение от оков сансары. Для последователей Вайшешики Освобождение — это когда Душа уходит от Адришты, от невидимой причины природных явлений. Ньяя руководствуется законами логики, а Йога дает нам бесконечные пути к Освобождению, которые подходят каждому, через духовное и физическое совершенство.

Ключевые слова: Даршан, ортодоксальные системы, Атман, Брахман, Пуруша, Пракрити, Адришта, дхарма, санскрит, Веды

Индия существует с древних времен, на территории этой удивительной страны уже давно сложилась своя система постулатов великих индийских мыслителей. Именно совокупность всех их теорий, как философских, так и теорий религиозного характера, составляют многогранность индийской философии.

Индийская философия — это фундаментальное учение, появившееся в XV в. до н. э., которое довольно сильно отличается от философий других государств. И это отличие заключается в доминировании духовного мотива. Всякий раз, когда религия имела склонность превратиться в неизменный символ веры, наступали духовное оживление и, следовательно, философская реакция, которые подвергали верования людей суровой критической проверке, отстаивая истинное и борясь с ложным.

Философия Древней Индии по времени своего появления является самой древней. Она развивалась непрерывно и без крутых поворотов, в отличие от часто менявшей направление своего развития, западной философии. Древние писания, принадлежащие ин-

дийской философии, содержатся в Ведах и считаются святыми. Все священные тексты, жертвенные формулы, правила проведения различных ритуалов, сборники мифов написаны на санскрите — языке древнеиндийской литературы, он считается самым старинным языком, а также (по верованиям индусов) принадлежит богам.

В своей исторической последовательности индийская философия разделяется исследователями на три основных периода развития.

1. Ведийский период (1500—500 гг. до н. э.).

2. Классический, или брахмано-буддийский период (500 до н. э. — 1000 н. э.).

3. Период послеклассический, или индуистский (с 1000 г.).

Именно в течение классического периода развивались школы (системы) философии под названием «даршана». Позже их разделили на ортодоксальные (школы, основанные на учении вед) и неортодоксальные. Ортодоксальные школы признавали авторитет Вед как Откровение, а неортодоксальные, следовательно, отрицали авторитет Вед как единственной Истины.

К неортодоксальным даршанам принадлежит Буддизм и Джайнизм.

Мы рассмотрим ортодоксальные системы индийской философии, их основные идеи и цели существования, а также даты их основания и самих основоположников этих школ.

Ортодоксальные системы делятся на несколько направлений: Миманса, Веданта, Санкхья, Вайшешика, Ньяя, Йога.

Миманса — это школа, которая признает материальное и духовное существование, а особенность ее в том, что она основывается на принципах разумного объяснения и логики. У этой системы индуистской философии есть и другое название — пурва-миманса, что означает первая миманса, или первое исследование.

Основатель — мудрец Джаймини, который и написал миманса-сутры (текст содержит двенадцать глав, но из них лишь первая глава имеет философский смысл), а также Шабарасвами, который в свою очередь сделал важнейшие комментарии к данному писанию. Точ-

ной даты появления системы пока неизвестно, но предполагается, что этот период колеблется от IV в. до н. э. до II в. до н. э.

Первоначальная цель школы заключалась в интерпретации ведического ритуализма, но, учитывая условия острой идейной борьбы философских убеждений того времени, миманса стала основываться на рациональном и частично логическом объяснении. Предметом исследования даршаны является раздел Вед «Карма-канда», где описываются благочестивые кармические действия людей. Последователи движения считают, что бога не существует, и отрицают его роль в сотворении мира. Они отрицают идею иллюзорности мира, его пустоты, нереальности или же мгновенности, потому что опираются лишь на реальность, для них мир является вечным и неизменным, у него нет ни начала, ни конца. Душа человека считается вечной, она находится в нашем теле, но когда тело умирает — душа воплощается в новом, согласно своей карме.

Основная практика мимансы — это выполнение всех ритуалов, строгое следование своей дхарме (долгу, обязанности). Практика ритуалов выполняется по той причине, что люди верят в возникновение в результате особой энергии или силы, которая в будущем даст возможность насладиться благочестивым действиями. Это значит, что если ты творишь добро — оно к тебе вернется в значительно большем объеме. Что касается дхармы, то тут вера заключается в ожидании завершения круговорота смертей и рождений. Если ты следуешь своей дхарме, то в будущем тебя ждет Освобождение и уничтожение кармы.

Миманса признает только шесть видов познания мира: Пратьякша — непосредственное познание, т. е. восприятие; Артхпатти — постулирование; Анупалабдхи — опосредованное, т. е. невосприятие; Шабда — авторитет, вера или свидетельство; Упамана — сравнение, сходство; Анумана — логический вывод.

Учению мимансы свойственна метафизика, однако, именно этот факт сыграл огромную роль в развитии других систем индийской философии. Благодаря тому, что данная школа опиралась на реальность, материалистичность, другие индуистские воззрения обрели

возможность развиваться и распространять ведические знания.

Веданта — это одна из шести систем философии Древней Индии, она появилась в результате старательных усилий индийских мудрецов истолковать сакральный смысл Упанишад (это прозаические трактаты и поэтические произведения, которые носят религиозно-философский характер. Слово «Упанишад» с санскрита переводится как «Учение, услышанное у ног гуру, мастера, учителя»). Эту школу еще называют Уттара Миманса, что в буквальном смысле значит «завершение Вед». Сами индусы считают Веданту Брахмаджняной. Брахмаджняна — это чистое духовное знание Брахмы, творца Вселенной.

Основатель — мудрец Вьяса, именуемый и по-другому — Вьясадева, Ведавьяса, Кришна-Двайанпаяна, Бадараяна. Вьяса считается автором многих древнеиндийских литературных и религиозных произведений, в число его работ входит «Веданта-сутра», «Веды», «Пураны», знаменитый эпос — «Махабхарата» и многое другое.

Значительную роль в продвижении данной философии сыграл Шанкарачарья — он в свою очередь снабдил Уттара Мимансу комментариями.

Дата основания даршаны приходится на период со II в. до н. э. по II в. н. э.

Уттара Мимансе свойственна идея тождества Абсолюта (Брахмана) с душой, познаваемой божественное — Атманом. Эта душа в результате длительного процесса познания сможет освободиться от оков сансары. Веданта, как и другие ортодоксальные системы индийской философии, убеждена в высшем авторитете Вед. Это писание для последователей является источником истинного знания и рассматривается как «шрути», что означает откровение.

В истории развития данной философской школы ученые выделяют три основных этапа. *Первый* напрямую связан с Упанишадами. Это этап формирования веданты, он продолжался от I тыс. до III в. до н. э. В этот период Веданта оперирует основными понятиями — Атман и Брахман, объясняет связь между ними, характер отношений между человеком и богом.

Второй этап развития был назван «этапом схоластических исследований». Это так называемая стадия систематизации ранее созданных теорий, представленная «Брахма-сутрой». Приходится на период времени с VIII по XIII вв. н. э. На протяжении этого периода великие мыслители и гуру, подобные Шанкаре, истолковали и заложили семена дальнейшего развития первоначальных интуитивных прозрений Ведических Риши и учение Гиты. Они сделали Веданту наиболее обоснованной и исчерпывающей философской системой, которую когда-либо мог видеть мир. Однако на протяжении этого этапа Веданта раскололась на несколько философских направлений и религиозных течений. Среди основных философских школ выделяют следующие: Адвайта-веданта (нон-дуализм) — предложил Шанкара; Вишишта-адвайта — предложил Рамануджа; Двайта (дуализм) — предложил Мадхва; Шудхадвайта — предложил Валлабха; Ачинтья-бхеда-абхеда — предложил Джива Госвами.

Третий этап — это стадия разработки, представленная всеми произведениями — от главных комментариев, сделанных Шанкарачарьей, до тех идей и аргументов, которые приняли эти же философские формы, обращающиеся не просто к раннему авторитету Вед, но и к самостоятельным рассуждениям философов.

В основе Веданты лежит идея двух миров: мир существования и мир реальности. Для осознания пути избавления от страданий следует различать эти два понятия. Существование включает в себя все, что поддается изменениям, т. е. все, что не является вечным, а мир реальности неизменяем, он вечен. Реальность имеет два полюса — объективный (Брахман) и субъективный (Атман). И различие между этими полюсами может возникнуть лишь в мире существования.

Брахман — значит абсолютное единство всего со всем и во всем; Атман — это разум (не путать с умом), душа Брахмана. Атман — является Брахманом, познающим самого себя и все процессы своего бытия.

Последователи веданты считают, что причиной всех страданий является авидья, что в переводе с санскрита значит неведение, от-

сутствие знания. Основная практика заключается в осознании того, что все есть Брахман, и того, что Брахман есть душа – Атман. Только незнание, неведение мешает познать единство Атмана и Брахмана во всем.

Основные идеи системы Уттара Мимансы:

- мы не можем изменить реальность. Но мы можем уменьшить наши страдания, вызванные нашими же эгоистичными желаниями, познавая и понимая реальность, окружающую нас;
- истинное познание — это высшее благо, цель всей практики, ложное познание — это несчастье, подавление невежеством. Познание реальности, а не существования — цель нашей жизни;
- истинному познанию мешает эго, но помогает любовь и сострадание, отказ от собственного «Я»;
- в борьбе с эгоизмом человеку следует опираться на выполнение своей дхармы.

Избавление от эгоизма дает шанс на обретение истинной свободы, которая заключается в расширении знания до духовного знания Атмана, в растворении санчита-кармы и прарабдха-кармы.

В отличие от других систем индийской философии, Санкхья представляет собой некое отклонение от привычки смотреть на окружающий мир и Вселенную формальным образом, как на нечто непрерывное, несистемное, некий спонтанный акт творения Бога. Некоторые идеи Санкхьи мы можем встретить уже в поздних Упанишадах, однако они еще не являются системными.

Мудрец Капила-муни, являющийся основателем данного учения, считается мифической личностью. О нем мало что известно, кроме нескольких упоминаний в Пуранах, Махабхарате и Рамаеяне. Время, когда он жил, можно отнести приблизительно к началу VII в. до н. э. Вместе с Капилой вкладу в развитие Санкхьи причисляют его ученика Асури, о котором также очень мало достоверной информации. Первоначальными текстами, в которых до нас дошла эта философия, являются тексты «Санкхья-карика» и «Санкхья-сутра» (1400 г. н. э.).

Основными идеями Санкхьи являются понятия Пуруши и Праkritи. Пуруша — это изначальная, бескачественная и, что самое

важное, неизменная первичная духовная сущность. Пракрити также является изначальной основой, но, в отличие от Пуруши, она подвижна и изменчива. Пракрити — это вся проявленная материальная Вселенная и принципы взаимодействия объектов между собой.

Очень важной частью учения о Пракрити можно считать теорию о существовании трех Гун материальной природы. В переводе с санскрита слово гуна означает «веревка», или то, что связывает. Гуна — это качество активного начала (Пракрити), которое «связывает», обуславливает бесформенного и не имеющего атрибутов Пурушу.

Гуны принято делить на три типа:

- 1) Тамас — инертность, тьма, невежество, деградация сознания,
- 2) Раджас — неконтролируемая активность, страсть, чрезмерная эмоциональность сознания,
- 3) Саттва — свет, ясность, баланс активного и пассивного, чистота сознания.

В начале творения Пракрити, изменяясь, принимает на себя конкретные характеристики, плодом чего является Махат — некая общая энергетическая масса совокупности непроявленных объектов. Далее Пракрити увлекается процессом развития и меняет принцип Махат на стадию Ахамкара, что есть обособление частного, объективизация, которое является причиной различия субъекта и объекта. Затем это обособление раздваивается на путь создания исключительно объективной стороны Бытия, и на второй путь движения к субъективным феноменам (воспринимаемых органами чувств). В случае второго пути принцип Ахамкара создает еще одну стадию развития сознания — Манас (низший ум).

Из Манаса исходят пять органов действия, карма-индрий (речь, руки, ноги, испражнение, воспроизведение) и пять органов восприятия, джняна-индрий (обоняние, вкус, зрение, осязание, слух). Последние производят пять Великих первичных элементов Творения (Махабхут) — земля, вода, огонь, воздух и эфир.

Исследуя данные категории, Санкхья стремится помочь чело-

веку познать природу ума и материи через аналитическую философию и эксперименты с проявленными объектами, встречающимися в нашей Вселенной.

Вайшешика — теистическая школа философии Индии, которая признает авторитет Вед, но также развивает свои теории на независимых основаниях. Учение Вайшешики было поведено миру мудрецом, именуемым Улука. Улука — это известный древний мыслитель по прозвищу Махариши Канада. Все известные нам сведения о мудреце ограничиваются легендами и устными рассказами, связанными с его именами-прозвищами: первое имя — Канада, Канабхакша или же Канабхудж (с санскрита переводится как «поедающий зерна» — Мыслителю было дано такое имя за привычку бродить темными ночами по мельницам в поисках рисовых зерен. Есть и другая трактовка его имени — это шуточный намек на учение об атомарной структуре Вселенной, которое основывает учение вайшешика (зерна — атомы); второе имя — Улука — также имеет свое объяснение. В переводе это имя означает «сова», что символизирует еще одно название философии вайшешики, аулукья даршана, ассоциирующееся с образом жизни аскета Канады — он днем занят выполнением йогических упражнений (хатха-йогой) и медитациями на структуризацию Мироздания, а ночью — подобно сове — поисками рисовых зерен. Есть поверье, что Великий Бог Махадэв — Шива, явился мудрецу в образе совы и поведал учение Вайшешики.

Вайшешика в первую очередь характеризуется детальным изложением взгляда на какую-то конкретную вещь. Как и другие системы индийской философии, вайшешика направляет все теории на изучение пути освобождения от страданий с помощью правильного познания реальности. Последователи убеждены, что достичь результата, можно наблюдая за всеми процессами и осознавая их. Именно эта идея наблюдения и стремление к рациональному объяснению мира формируют основополагающие характеристики принципов строения Вселенной. Все, что можно наблюдать во внешнем мире, эта философия исчисляет семью категориями: субстанция (дравья), качества (гуны), действие (карма), всеобщность (саманья),

особенность (вишеша), присущность (самавая), небытие (абхава). Эти составляющие носят название «падартха». В данной даршане термин «падартха» используют для обозначения фундаментальных, наиболее простых форм существования, которые являются «познаваемыми» (они отражаются в соответствующих концептах) и «выразимыми в слове». Падартха как система характеризуется абсолютной полнотой и самодостаточностью, она представляет собой минимальное число объяснительных рубрик, охватывая множество явлений и процессов.

Для последователей данной даршаны объяснить какое-то явление означает увидеть и понять составляющие его «атомы». Эти категории детально охарактеризованы в писании «Вайшешика-сутры» (I в. н. э.), принадлежащему Канаде, а также в комментариях Прашастхи Пады под названием «Падартха Дхарма Санграха Дхашья». Освобождение для сторонников философии — это когда душа уходит от Адришты, невидимой причины природных явлений. Когда Адришта уже не имеет сильного или какого бы то ни было влияния на нас, и душа уже не под контролем невидимого, невоспринимаемого, душа уже не под материей, она становится отдельным живым существом и в конечном результате просто входит в атом, после чего получает освобождение.

Ньяя — одна из шести ортодоксальных систем индийской философии, характеризуется реалистичностью и основывается на законах логики, из теории ньяи следует, что все объекты во внешнем мире существуют сами по себе, независимо от какого бы то ни было познания. Основатель данной школы — Великий мудрец Гаутама, именуемый также Готама или Акшапади. Он написал «Ньяя-сутры» в III — IV вв. Всего в писании 5 разделов, каждый из которых объясняет свои категории. Первый раздел составляет основу всего учения. В нем объясняются источники знаний, их предметы и цели, сомнения, решения различных дилемм и т. д. В следующих разделах повествуется о строении живых существ, значении атмана, классификации священных текстов, понятии абсолютизма сомнений, о фактах сознания и их причинах. Сторонники философии изучают

средства познания реальности и условия правильного мышления.

Источниками познания в этой системе являются: пратьякша, анумана, шабда, упамана, что в свою очередь означает собственное восприятие, логические выводы, вера, а также сравнение. Восприятие, т. е. пратьякша, связано с органами чувств и может быть как внешним, так и внутренним. К внешним органам восприятия относятся зрение и слух, а к внутренним наш ум — манас.

Анумана — логические выводы предполагают сознательное выделение признака интересующего объекта и содержат в себе три термина (большой, меньший и соединяющий их средний).

Шабда, т. е. вера, или свидетельство, характеризуется познанием невоспринимаемых объектов.

Сравнение в свою очередь основано на связи между вещью и названием этой вещи. Все эти категории составляют основу достоверного познания, однако ньяя выделяет еще и недостоверное познание, которое опирается на сомнения, гипотетическую аргументацию и ошибки.

Объектом познания, как и во многих других системах, являются чувства, повторное рождение, карма, страдание и освобождение от него, природа собственного «Я».

Последователи считают, что главной целью всей практики является освобождение от привязанностей к телу. Следует различать понятия души и тела, потому что атман (душа) является самостоятельной субстанцией, а все страдания связаны исключительно с физической оболочкой и нашим эго.

Что касается Мироздания, то философы ньяи придерживаются мнения о том, что Бог является первопричиной сотворения, поддержания и разрушения мира. Он создает этот мир из вечных атомов, пространства, элементов времени и эфира, а так же из манаса и атмана, умов и душ. Существование Бога они подтверждают в основном двумя аргументами. Из первого исходит теория, что все объекты нашего мира, такие как горы, моря, реки, состоят из сложных комбинаций атомов. Эти объекты должны иметь причину, исходя из того, что они по своей природе являются следствиями какого-то

действия. В качестве примера, как правило, приводят логическую последовательность: следствием работы гончара является горшок. Из теории следует, что человек слаб для такого созидания, следовательно, мир создан именно Богом, безграничным и непостижимым. Вторая аргументация основывается на том, что создатель мира могущественен и морально совершенен. Только он может награждать людей за хорошие действия и наказывать за плохие. Поэтому причина всех страданий — поступки, которые люди совершают в бесконечном количестве инкарнаций, перерождений.

Йога является самой известной из всех шести систем индийской философии. Мало кто из людей не знаком с этим термином.

Само слово Йога происходит от санскритского корня «юдж», который означает «связывать, схватывать, держать под контролем». То есть Йогу в данном контексте можно определить как нечто, ведущее к развитию навыков самоконтроля, самодисциплины.

Другое значение корня «юдж» переводится с санскрита как «объединение». В этом ключе Йога рассматривается как философская система, которая помогает человеку объединиться с Высшей реальностью, т. е. Богом.

Конкретного основателя у Йоги нет, хотя большинство индуистов считают, что это Учение было дано людям самим Шивой — Богом богов, Верховным воплощением абсолютного Бытия.

Первое упоминание о Йоге встречается в Ригведе, а также в одной из древнейших Упанишад — «Брихадараньяка-упанишаде» (X — IX вв. до н. э.).

На самом деле Йога — это бесконечное множество различных методик самосовершенствования, связанных между собой на внутреннем уровне. Но чтобы в сознании изучающего ее (Йогу) индивида была некая система, Йогу принято разделять на несколько направлений:

- Джняна-йога — путь знания, интеллектуального постижения и самоанализа в постижении Божественной реальности. Популяризатором можно считать основателя философии адвайта-веданты Шри Шанкарачарью;

- Бхакти-йога — путь преданности. Здесь достижение Бога осуществляется за счет бескорыстной и полной отдачи всего себя избранному божеству, самому Абсолюту в любой его форме;

- Карма-йога — путь действия. Служение всем живым существам, всем проявлениям Божественного начала — вот что очищает сознание, Душу и сердце искреннего искателя и ведет к освобождению от ограниченной человеческой сущности;

- Раджа-йога — королевский путь. Основателем и систематизатором является мудрец Патанджали, автор «Йога сутр» (II в. до н. э.). Ее еще называют «восьмиступенчатой йогой». От принципов самодисциплины (Яма, Нияма) искатель, управляя телом и органами чувств (Асана, Пранаяма, Пратьяхара), занимается духовными практиками концентрации и медитации (Дхарана, Дхьяна) и таким путем достигает сверхсознания, единства с Богом (Самадхи).

Иногда ступень Раджа-йоги «Асана» выделяют в отдельное направление Хатха-йогу. Йога телесных упражнений, методик очищения организма и различных дыхательных техник. По какой-то причине именно это направление получило наибольшую популярность на Западе и стало прочно ассоциироваться со словом Йога у неисключенного обывателя.

Основной целью, смыслом и движущей мотивационной силой всех устремлений Йоги является «Мокша» — Освобождение от диктата материальной природы, страданий в Сансаре (круговороте рождений и смертей). Путей достижения этой цели великое множество — и в этом состоит универсальность Йоги — каждый может найти в ней путь, наиболее подходящий своему характеру.

Литература

1. *Мюллер М. Шесть систем индийской философии. 1912. С. 71—128.*
2. *Новая философская энциклопедия. В 4-х т. М., 2010. т. I, А — Д. С. 356—358.*
3. *Радхакришнан. Индийская философия. Пер. с англ. Т. 2. М.,*

1957. С. 382—689.

4. **Смирнов Б.Л.** Санкхья и йога. М., 2005. С. 18—25.
5. **Чаттерджи С., Датта Д.** Введение в индийскую философию. 1954.
6. **Шохина В.К.** Ньяя-сутры. Ньяя-бхашья. Историко-философское исследование. пер. с санскрита и комментарии. М., 2001. С. 34—37.
7. **Frauwallner E., Zur Erkenntnistheorie.** Классическая санкхья-система. 1958. Т 2. С. 84—129.

УДК 1

АРАБСКАЯ ФИЛОСОФИЯ И ЕЁ ЗНАЧЕНИЕ

Морозан Ольга Валерьевна, студентка 1-го курса, группа ГДДба 15-1, факультет туризма и гостеприимства, olyka999@list.ru, консультант: Зорина Наталья Михайловна, кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация

В статье дается краткий обзор арабской философии с учетом того, что она является одной из древнейших областей человеческого знания, духовной культуры, которая зародилась во второй половине VIII в. и является философией народов, которые жили в Средние века на территории Арабского халифата. Арабская философия представляет собой традицию философского познания, которая получила своё развитие в эпоху, когда господствовало исламское мировоззрение в условиях арабоязычной цивилизации. Большое внимание в

работе уделено истории развития и становления арабской философии, в том числе рассматривается вопрос о борьбе между перипатетиками и сторонниками религиозно-идеалистических учений. Представлены особенности арабской философии. Дается характеристика великих мыслителей, которые внесли неоценимый вклад в развитие арабской философии как науки (Ибн-Сина, Ибн-Рушд и др.). Арабский народ также внёс свой вклад в развитие данной науки и культуры. В статье рассматривается также полемика вокруг некоторых основополагающих концепций арабской философии («Первоначало», «вещь», «утверждённость» т. д.).

Ключевые слова: арабская философия, Ибн-Сина, Ибн-Рушд, Ибн-Халдуна

Обострившиеся во всем мире противоречия, назревшая необходимость решать глобальные проблемы человечества мирным путем обусловили усиление интереса к арабской философии во всех странах мира.

Философия — одна из древнейших областей человеческого знания духовной культуры. Эта наука чрезвычайно многообразна, она состоит из множества особенностей, стилей. Имеет довольно специфический характер и сложный язык, который складывался на протяжении многих тысячелетий.

Арабская философия — это традиция философского познания, которая получила развитие в эпоху, когда господствовало исламское мировоззрение в условиях арабоязычной цивилизации. В наши дни арабская философия претерпела значительные изменения в связи с новыми историческими условиями и влиянием западной цивилизации. Арабскую философию невозможно представить без того вклада, который внесли в неё мусульманские народы, равно как невозможно представить без культурного наследия доисламских времён.

Арабская философия — это философия народов, живших в Средние века на территории Арабского халифата. Философская

мысль на арабском Востоке появилась во второй половине VIII в. Периодизация развития арабской философии обычно включает в себя три этапа: классический, или средневековый VIII—XV вв.); позднее Средневековье (XVI—XIX вв.); современный (со второй половины XIX в. по настоящее время).

В нашей статье мы подробно рассмотрим классический, или средневековый, этап. Этот период по внешнему сходству обсуждаемых арабской философией вопросов с эллинистической традицией нередко сводят к арабоязычному перипатетизму (мы рассмотрим его несколько позже). С другой стороны, при более внимательном рассмотрении оказывается, что сущность арабской философии определяется и общим характером философии, и особенностями классической арабо-исламской культуры. В этом смысле арабская философия представлена, кроме арабского перипатетизма, еще четырьмя основными течениями: каламом, исмаилизмом, ишракизмом (философией озарения, или иллюминативизмом) и суфизмом (исламским мистицизмом). Арабская философия этого периода неразрывно связана с мутазилитами (от араб. «му'тазила» «обособившиеся») и ранними представителями рационального богословия. Их обсуждения начинались с вопросов о божественных атрибутах и свободе воли, а заканчивались разработкой концепций, которые выходили за рамки религиозной проблематики и подрывали веру в некоторые догмы ислама. Таким образом, проводя идеи монотеизма, мутазилиты отвергали вечность божественных атрибутов, которые бы дополняли его сущность, например, такого атрибута, как речь. Их концепция заключалась в том, что единственным мерилom истины является разум. Известно также, что в среде мутазилитов была распространена идея атомарного строения мира [1].

Как своего рода реакция на идеи мутазилитов активно развилась доктрина ашаритов (последователей аль-Ашари), которые направили свою рациональную теологию в русло философской защиты догматов о божественном провидении и чуде. Согласно их учению всевышний в любой момент мог придать вещам форму и любое движение. А природа, по их мнению, всего лишь нагромождение не-

связных между собой и ежеминутно воссоздаваемых богом атомов, поэтому в жизни нет причинно-следственных отношений.

В противоположность как умозрениям теологов, так и учениям перипатетиков, развивался суфизм. Их концепция заключалась в учении о путях, ведущих человека через отречение от мирских страстей к созерцанию бога в мистической интуиции и конечному с ним слиянию. Наряду с данной концепцией использовались элементы мусульманского мировоззрения, а также идеи гностицизма и неоплатонизма. Известным мыслителем и философом Аль-Газали (1058—1111) была узаконена мистика суфиев. Наряду с мистическим суфизмом он отстаивал позицию ашаритов, но при этом отказывался принять их атомистическую теорию. Вместе с Аль-Газали, представителем суфизма можно также назвать Ибн аль-Араби (1165—1240).

Рассмотрим уже упоминавшийся в статье арабоязычный (восточный) перипатетизм. Философия Аристотеля перешла к арабам с помощью сирийских переводчиков, отчасти в трактовке афинской и александрийской школ. Именно учения Аристотеля, открывали перипатетикам возможность для атеистической и даже в какой-то мере материалистической концепций. Таким образом, положение о двойственной истине, которая к тому же уже содержалась в учениях мутазилитов, только в скрытом виде, предполагало аллегорические толкования догматов ислама [1].

Основоположником восточного перипатетизма был аль-Кинди (около 801 — 873), он явился первым, кто изложил содержание трудов Аристотеля в арабской философии. Ко всему прочему он стал тем, кто впервые представил рациональное познание как приобщение разума индивида к универсальному, божественному разуму. Так называемый деизм Кинди, и его представление о боге, как о безликой «отдалённой причине» развивался в пределах неоплатонической теории аль-Фараби, идеи которого углубил и конкретизировал известный мыслитель того времени Ибн Сина (980 — 1037) (известный на Западе как Авиценна), разделявший вечность материи и независимость частных явлений жизни от божественного прови-

дения.

В XII веке центр философской мысли потихоньку переместился в Испанию, точнее, в Андалусию, где Ибн Баджа (около 1070—1138) размышлял о способности человека благодаря интеллектуальному совершенствованию без всякого мистического озарения достичь полного счастья и слиться с разумом. Здесь же, в Андалусии, Ибн Туфайль описывал историю освоения и познания природы человеком и излагал концепцию двойственной истины.

Но самое яркое отражение арабская средневековая философия нашла в творчестве Ибн Рушда (1126—1198), который отражал нападку Газали и ашаритов, отстаивал идеи перипатетизма, но создал и самостоятельное философское учение.

Таким образом, мутазилиты положили начало рациональной геологии и создали основу для зарождения философской свободы мысли перипатетиков.

Арабскую философию характеризует систематизм. Систематизм арабских перипатетиков не выражается в бесплодной схоластике, именно эта школа внесла инновации. Характерной особенностью стиля философских сочинений исмаилитов является систематичность, а у софийских авторов отличительной чертой является разбросанность мысли, сопровождающаяся чётким внутренним порядком. Именно благодаря тому, что систематичность скрыта, явный быстрый переход от одной идее к другой не вызывает ощущения хаотичности.

Рассмотрим, каково значение арабской философии. Ее значение определяется как внешними, так и внутренними факторами. Начнём с внешних факторов: это, прежде всего, наличие систематизации и истолкование сначала античного, а уж потом аристотелевского и неоплатонического учений. В качестве примера можно представить ранее упомянутого мыслителя Ибн Сина, который внёс некоторые коррективы в положения аристотелевской силлогистики, а Ибн Рушд в своих разъяснениях развивает идеи Аристотеля. Таким образом, именно в качестве так называемого «передатчика» античного наследия арабская философия оказала влияние на запад-

ную мысль. В связи с этим на Западе сложилось мнение об арабской философии как о комментаторской и неоригинальной.

Арабская философия оказала сильное влияние на средневековую еврейскую мысль. Первый еврейский философ Средневековья Саадия Гаон был учеником мутазилитов, в связи с этим очевидно их влияние на его философские построения. Еврейская философия, как и арабская, использовала аристотелевско-неоплатонические учения. Влияние этих двух школ античности можно увидеть на примере таких фигур, как Маймонид (1135—1204), Шломо Ибн Габироль (около 1021—1058). Однако в решении тех или иных вопросов еврейская философия всегда сохраняла самостоятельность. К таким вопросам можно отнести положения о безусловной свободе, божественной и человеческой воли. Поэтому основным вопросом в еврейской философии всегда оставался вопрос о гармонизации в человеческом действии. Насколько материал, который они заимствовали, помогал решению центральных вопросов, настолько он допускался в еврейскую мысль. Этим объясняется незначительное влияние, которое оказывал суфизм на еврейскую философскую мысль. Суфийская философия не допускает однозначного постулирования целенаправленности и волевой обусловленности ни божественного, ни человеческого действия.

Арабская философия показала несравнимый подход к максимально обобщённому и абстрактному в мысли внешнего для неё мироздания. Это несводимость обусловлена в данном случае характером процедуры обобщения [2].

Философия в арабо-мусульманской культуре имела больше возможностей для развития, чем в условиях западного Средневековья. Это напрямую связано с тем, что ислам не имеет церковной организации, а также состоявшейся общеобязательной догматики.

Рассмотрим источники классической арабской философии. Они делятся на две группы. Источники — это своего рода фундаментальные мировоззренческие тезисы, которые зафиксированы в Коране. Здесь не идет речь о том, что философия сводится к экзегетической деятельности или теологии. Так называемая экзегеза по-

лучила своё распространение в традиции «толкований», в то время как потребность оформления ислама с помощью доктрин удовлетворялась «вероучением». Большое значение коранического текста для философии заключается в закреплении мысли о Первоначале, и о человеке как носителе этического начала и разума, который является выше всех существ и способен распоряжаться мирозданием для своего пользы.

Другим источником классической арабской философии является богатое наследие античной философской мысли, которое было доступно уже в первые века ислама, благодаря переводу. Заимствование фразеологии и терминологии явилось практически единственным влиянием античных источников [3].

Философия оказывала влияние и на другие сферы теоретического знания, но в свою очередь заимствовала некоторые их подходы и методы. В классической арабской филологической и религиозно-правовой мысли выработался своего рода механизм соответствия начала и следствия, т. е. «основы» и «ветви», данный механизм давал право осмыслить отношения между общим и частным, предшествующим и последующим и т. д. Так называемое отношение «явное — скрытое» легло в основу строения внешнего мира и знания о нём в целом. Следующей составляющей теоретического инструмента является теория, которая указывает на смысл, в котором были созданы принципы понятия слова и вещи и т. д. Некоторые направления создавались классическими науками арабо-исламского мира, параллельно философии, которая опиралась на собственные культурные факты. Так, совместно с комментированием аристотелевской поэтики арабские перипатетики совершенствовали собственную поэтику. Принципы организации проблемного поля классической арабской философии были закреплены уже в каламе. Именно в каламе было высказано мнение об общем делении мысли на Первоначало и всё прочее, которое не подвергалось сомнениям на протяжении всей истории классической арабской философии. Ее изменения могут быть видны в процессе разработки понятия Первоначало и его связи с «иным», что, в конечном счёте, потребовало пересмо-

тра категории «иное» и «инаковость», которые были установлены суфийцами. Процесс определения связи между ними опирался на понятия, что такое «вещь» и как в итоге она может быть познана. Само понятие «вещь» означало намного больше, чем то, о чём шла речь. Такая трактовка была прописана в каламе, где она определялась как «иное», т. е. что-то такое, что отличалось от другого. Характеристикой вещи была «утверждённость», которая являлась наиболее универсальной. В зависимости от того, сравнивалась ли утверждённость с существованием, понимание «вещь» в абсолютно различных направлениях могло сокращаться до «существующего» и в то же время расширяться до «утверждённого». В большинстве направлений Бог или Первоначало, трактуется как «вещь». Понятие «вещь» можно использовать в отношении чего-то духовного, у постигаемого, воспринимаемое чувствами, а его отрицанием в свою очередь является «ничто».

Мутазилистами в то время уже был придуман определённый подход к пониманию вещи, как утверждённый до и независимо от существования или несуществования. Термин «утверждённость» даёт возможность говорить о вещи, несмотря на то, существует она или нет. Таким образом, это объясняет то, что существование и несуществование (но не «утверждённость») считаются свойствами вещи. Спустя некоторое время развернулся спор касательно «утверждённости», «существования» и «не существования». В арабском перипатетизме понятия утверждённость и существование сравнивались. Благодаря Аль Араби и Ибн Сине эта школа сформировала понятие «возможность», которое вобрало в себя содержание понятия «утверждённость». Ашариты так же сравнивали эти два понятия, у которых калам в процессе догматики из философского учения превратился в религиозную доктрину.

Аль Фараби в свою очередь трактует «возможность» как одинаковую вероятность как существования так и не существования. В связи с этим вещи необходимо что-то внешнее, что составляло бы некий перевес, благодаря чему она бы стала необходимой и соответственно приняла бы форму существования, или же невозможной,

тогда приобретала форму не существования. Таким образом, понятие «возможность» неразрывно связано с существованием и не существованием, по логике вещей она является первой и определяет содержание терминов «существующее» и «несуществующее».

Для арабского мира характерным был более конкретный подход к мирозданию. Арабские мыслители того времени чётко осознавали всю важность знания для опыта. В качестве примера можно привести математика Аль-Хаземира, который для своего алгебраического трактата «Книга об исчислении алгебры и аль-мукабалы» сформулировал цель: «Я составил краткую книгу, заключающую в себе простые и сложные арифметики, ибо это необходимо людям при делении наследства, составлении завещаний, разделе имущества в судебных делах, в торговле и всевозможных сделках, а также при измерении земель, проведении каналов, в геометрии и прочих разновидностях подобных дел».

Важны были экспериментальные, «опытные», исследования. В частности, известный в то время арабский химик Джабир ибн-Хайан писал: «Долг занимающегося физическими науками и химией — это труд и проведение опытов. Знание приобретается только посредством их» [2].

Арабские учёные разработали самостоятельную концепцию разума. Под разумом они понимали, не только способность человека, но так же и язык, все продукты культуры и т. д. То есть данное понятие они рассматривали в том смысле, который ближе по значению к современному понятию ноосферы. В свою очередь ноосфера — это новое состояние биосферы, связанное с разумной деятельностью человека — решающим фактором её развития, всё созданное человеческим разумом, в отличие от природного и первозданного [4].

С точки зрения вышеупомянутых мыслителей, разуму присущи следующие свойства.

1. Божественный разум представляется как выражение всемогущества и всезнания бога, в философии он аналогичен творчеству, активному началу, а также законосообразности мира (мировой раз-

ум), он отличается от человеческого разума, подобен божественному, но всего лишь подобен, а значит несовершенный и ущербный.

2. Человеческий разум представляет собой потенциальный, т. е. существует своего рода, как способность к мышлению (например, как у ребёнка) и в то же время является актуальным, т. е. уже действующим.

3. Разум, который рассматривается как приобретённый, — тот, что сформировался через обучение, опыт и т. д., и неприобретённый, идентичный нашей интуиции.

Не стоит оставлять без внимания известного философа Ибн-Халдуна, который написал сочинение «Большая история, или Книга поучительных примеров и диван сообщений о днях арабов, персов, барберов, и их современников, обладавших властью великих размеров». Ибн-Халдуна иногда называют «арабским Марксом» и провозвестником социологии. Его труд представляет собой своего рода энциклопедическое произведение, которое отразило в себе культуру и жизнь всего арабского средневековья. Основная мысль этого произведения заключается во влиянии экономики на жизнь государства.

Уже не раз упоминавшийся в статье Ибн-Рушд (1126—1198), известный в Европе как Аверроэс, — арабский философ мыслитель, который очистил аристотелевские учения от неоплатонических наслоений.

По словам Б. Рассела, «Аверроэс старался, и ставил своей задачей дать более правильное толкование учения Аристотеля, чем дали предшествующие арабские философы, которые находились под чрезмерным влиянием неоплатонизма. Он был исполнен такого благоговения к Аристотелю, которое испытывают к основателю религии, даже гораздо больше, чем Авиценна. Аверроэс утверждает, что бытие Бога может быть доказано разумом независимо от откровения. Подобного взгляда придерживался и Фома Аквинский». Иначе говоря, Аверроэс доказывал превосходство разума над верой и право богословов заниматься философскими проблемами.

Одним из ярких представителей этой мысли арабской филосо-

фии является также уже упоминавшийся Ибн-Араби — суфийский философ. Для него Бог неотделим от мира, он словно слит с ним, и в то же время внеположен ему, так как является порядком, который организывает этот мир. В одном из его сочинений сказано: «Миропорядок есть целиком Бог или целиком Творение, ибо он миропорядок — творение в одном отношении, он же Бог в другом отношении, суть же при этом едина. Ведь воплощенная сущность формы, в которой Он проявился, есть воплощенная сущность того, кто принял сие проявление» [3].

Другой арабский философ, также уже упоминавшийся нами, Аль-Газали пытался найти компромисс между верой и силой разума и сомнениями в его способностях. Он писал: «С помощью одного только разума невозможно охватить те вопросы, которые требовалось еще разрешить... разум не способен поднять завесы над всеми проблемами». И в то же время разум способен найти ответы, хотя бы на некоторые вопросы, поэтому его нельзя отвергать.

Арабская философия достаточно разнородна, потому что создавалась она не только на арабском языке, но и на персидском. Становление арабской философии было связано с двумя предпосылками: 1) сам ислам способствовал созданию науки и философии, 2) философия возникла в результате контактов с Европой. В центре внимания философия Аристотеля с её преобладающими интересами к логике и естествознанию.

Особенностью арабской философии, является то, что она в отличие от европейской, меньше интересовалась абстрактными вопросами. Арабы всегда были склонны к более конкретным рассуждениям, чем европейцы. Но не стоит говорить, что арабский мир и Восток не стремились к познанию мира и построению теорий.

Литература

1. *Большая советская энциклопедия. Гл. ред.: А.М. Прохоров. Изд.-3-е. М.: «Советская энциклопедия», 1970 г. 632 с.*
2. *Мир философии: Ч. 1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. Политиздат, 1991. 671 с.*

-
3. **Фирсов А.В.** *История философии для студентов вузов.* М., 2004. 160 с.
 4. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%BE%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B0> (дата обращения: 10.11. 2015).
 5. http://www.krugosvet.ru/enc/kultura_i_obrazovanie/religiya/ARABSKAYA_FILOSOFIYA.html?page=0,1 (дата обращения: 10.11. 2015).

УДК 101.1 (091)

ИСТОКИ ФИЛОСОФИИ АНТИЧНОСТИ

Бринько Мария Владимировна, студентка 1-го курса, группа ДКДбп-15-3, художественно-технологический факультет, Maria3001V@mail.com, консультант: Краснова Ольга Николаевна, кандидат политических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация

Статья посвящена возникновению философии в античности. Рассматриваются вопросы о предпосылках ее возникновения, первых философах, а также различные гипотезы, связанные с вопросом о формировании философии как науки. В качестве примера в статье анализируются несколько средневековых рукописей, большая часть которой написана на греческом языке, также есть переводы с греческого на латынь, арабский и сирийский. Благодаря этим переводам мы сможем узнать о многом, ведь оригиналы этих текстов на греческом языке, к сожалению, были утрачены. Дана перио-

дизация становления философии (досократики, классический период, эллинистическая философия, эклектизм рубежа 1000-летий и неоплатонизм) и обзор характерных для философии каждого периода признаков.

Ключевые слова: философия, античность, философы, истоки философии, Древняя Греция, философские учения, история философии

Поиск ответа на вопрос «Что такое философия?» сопряжен с огромными трудностями. Определение любой сферы науки заложено в самом ее названии. Когда говорим «химия», то понимаем, что это наука о веществах и их свойствах, говорим «биология», то знаем, что в переводе с греческого — это наука о жизни. В переводе с древнегреческого философия означает «любовь к мудрости» (fileo — любить, sofia - мудрость). Почему философ называет себя любителем мудрости? Разве химик, биолог или просто обыватель, читающий классическую литературу, не любит мудрость? Почему философ противопоставляет себя, к примеру, физику, говоря: вот я, философ, люблю мудрость, а ты, физик, ее не любишь. Следовательно, исходя из названия дисциплины, мы не можем сказать, что означает эта область человеческого знания.

Кратко рассмотрим историю термина «философия». Это слово, как было уже упомянуто, древнегреческое. Греческая античная философия сформировалась в VII–VI вв. до н. э. Своим характером и направленностью содержания, особенно методом философствования она отличается от древних восточных философских систем и является, собственно, первой в истории попыткой рационального постижения окружающего мира. Впервые термин «философия» употребил Геродот. Однако философы считают, что введение термина принадлежит Пифагору, одному из первых древнегреческих философов, который был к тому же и математиком, и религиозным мыслителем. Но Пифагор определения философии не оставил, потому что не оставил трудов. Платон указывает, что термин «философия» ввел Сократ.

Сравнивая все определения, можно увидеть огромные различия между ними. Например, Радлов утверждает, что философия есть свободное исследование, а по Фихте и Шеллингу, философия есть наука об абсолютном. Другие философы говорят, что философия есть учение о развитии, то есть об относительном. Дебольский в свою очередь утверждает, что философия это — наука об общих законах. Как же исследовать необходимые законы, если так различаются даже определения термина «философия»?

Возможно, философия в таком случае — это искусство? Действительно, есть множество направлений философий, и каждый выбирает наиболее ему близкое, то, какое ему больше всего понравится. Может быть, Кант и Фихте были правы, зачем спорить, кому что по душе, каждый выбирает сам. Так же, как в области музыки, одному может нравиться Бетховен, а другому Бах, не надо говорить, чья музыка правильнее и лучше. Кому-то может нравиться Гоголь, кому-то Шекспир, значит ли это то, что какая-то литература истинней? Искусство — это выражение своего внутреннего мира, своего взгляда на мир, отношение внешнего и внутреннего мира человека. В художественной форме писали свои произведения такие мыслители, как Камю, Ницше, Платон. Возникает также вопрос — каким системам обычно отдаются предпочтения? Возможно, тем, которые были написаны хорошим языком. Жан-Поль Сартр и Анри Бергсон были даже лауреатами Нобелевской премии по литературе.

Может быть, философия и есть форма искусства, форма самовыражения? Кстати, Белинский так и считал. Во Франции в 60-х гг. XX в. даже возникла школа, утверждающая, что философия — это искусство. Зачем спорить, какая система правильнее, все системы истинны, и у каждой есть своя точка зрения, своя логика. Вопрос, конечно, риторический, но споры между философами — дело обычное, и философия всегда строится как доказательная система. Если же какой-либо художник, писатель или композитор будет доказывать, что его взгляд на мир является более истинным, то это будет уже не его искусство, а его философские, искусствоведческие мысли. То есть вполне реально можно отделить искусство от философии.

фии.

Нереально дать точное определение философии как конкретной науки. Существует множество систем, множество направлений философии, и именно это множество составляет философию как таковую, философию, представляющую собой как интеллектуальное достижение человечества. Кроме того, изучать любую науку проще, если следовать за развитием мысли со всем человечеством. Изучая историю философии, а не просто конкретную философию, можно лучше понять специфику различных систем и язык, на котором ведутся философские вопросы. Можно лучше понять проблемы, волнующие философов. История философии как отдельная область знания возникла еще в поздней античности. Знаменитая книга Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» является практически первым трактатом по истории философии. Она интересна тем, что в ней собраны разные фрагменты, описания биографий и учений практически всех древнегреческих философов и некоторых философов первых веков новой эры. Благодаря этой книге можно многое узнать о различных философах. С самого начала Диоген Лаэртский выдвигает собственную концепцию возникновения и развития философии. Первым историком философии был Аристотель, поскольку в трактатах («Метафизика», «Физика», «О душе» и др.) он, подходя к решению того или иного вопроса, всегда показывал мнение предыдущих философов по этой проблеме, т. е. давал краткое историко-философское введение в исследуемый вопрос.

Кратко рассмотрим вопрос о возникновении философии. Во многих источниках литературы советского времени можно найти различающиеся мнения по поводу того, что философия возникает из мифологии. По утверждению некоторых авторов, можно понять, как в мифологии возникает религия. Следовательно, философия появляется, как развитие мифологического взгляда на мир и, разумеется, как некоторое следствие практического освоения мира. Что-то в таком взгляде истинно, но с чем-то согласиться очень трудно. Этот взгляд подразумевает, что религия происходит из мифологии, как

одно из ее следствий, а другим следствием мифологии является философия. С таким мнением согласиться, естественно, нельзя.

Предполагается, что первоначальным познанием человека было его знание о Боге, то есть знание, которые были еще у их праотцов, напрямую знающих Господа и имевших шанс с Ним разговаривать. После грехопадения человек был изгнан из рая и вынужден был жить в абсолютно других условиях. Из поколения в поколение человек терял связь с Богом, но чувствовал в себе эту связь и пытался ее определить. Большое количество народа, кроме рода Аврамова, в поисках Бога пошли в неправильном направлении: начали поклоняться идолам и создавать ложных богов. Стало быть, не религия появляется из мифологии, а напротив, мифология считается одним из результатов грехопадения жителя нашей планеты, нарушения взаимосвязи человека и Господа. Люди в собственных бесполезных поисках Господа начали обожествлять природу.

Здесь сразу можно заметить слабое место концепций, согласно которым религия возникла из мифологии, как будто бы человек придумал богов вследствие обожествления природы. Хотя для обожествления природы нужно уже иметь некоторое представление о Господе.

Следовательно, сначала человек должен иметь первоначальное представление о Боге, чтобы воспользовавшись собственными слабыми силами и умом, испорченный грехом, увидеть в природе неких духов, бесов и воплощение разнородных извращённых форм религии.

Аналогичными формами первобытного религиозного сознания считаются: тотемизм, вера многих примитивных народов, и прежде всего североамериканских индейцев, в то, что они происходят от какого-либо животного, растения, звезды, предмета обихода и т. п., находясь с ними в родственных отношениях, другими словами, магия.

Фетишизм, религиозное поклонение материальным предметам — фетишам, которым приписываются сверхъестественные свойства, обожествление отдельных вещей, к примеру, Солнца или

иных стихий. Фетишем мог стать любой предмет, почему-либо поразивший воображение человека: камень необычной формы, кусок дерева, части тела (зубы, клыки, кусочки шкуры, высушенные лапки, кости и т. д.).

Анимизм — вера в существование души и духов, вера в одушевленность всей природы. В анимистической религиозности уже заметен некий, предваряющий философию, взор на мир. Человек наблюдает мир, прежде взглянув на себя. Человек видит собственную душу, видит, как он перемещается и думает с помощью собственной души, и тот же взор переносит на наружный мир, полагая, что таким же образом случается изменение и становление всей природы. Природа, следовательно, населяется разными земными и всевышними духами. Человек объясняет природные явления, предполагая, что взаимосвязь между ними есть, а отношение между земными и всевышними духами он, соответственно, переносит на взаимоотношения между людьми.

Возникает мифология: это предания или сказания различных народов мира, изображающие природу и все окружающие древних людей предметы как живых существ, при этом явления природы описываются посредством взаимоотношений всевозможных богов, правящих миром. Мифология — это уже явная абстракция и обобщение, поэтому исследователи в ней видят некие предпосылки для возникновения философии.

Античная философия — совокупность философских учений, возникших в Древней Греции и Риме в период с VI в до н. э. по VI в. н. э. Относительными временными границами данного периода принято считать 585 до н. э. (греческий ученый Фалес предсказал солнечное затмение) и 529 н. э. (когда императором Юстинианом была закрыта неоплатоническая школа в Афинах).

Большая часть текстов греческих философов представлена в средневековых рукописях на греческом языке. Со II—I вв. до н. э. началось развитие философской литературы на латыни. Кроме того, значительную часть материала представляют собой средневековые переводы с греческого на латынь, сирийский и арабский языки (осо-

бенно тогда, когда греческие оригиналы невозвратно утрачены). Ряд рукописей в некоторой степени сохранились на папирусах в городе Геркулануме, погребённом под слоем пирокластических потоков. Последний источник информации об античной философии дает единственную вероятность исследовать тексты, написанные в античный период.

В истории античной философии выделяют несколько периодов ее становления:

- 1 — досократики, либо ранняя натурфилософия;
- 2 — классический период (софисты, Сократ, Платон, Аристотель);
- 3 — эллинистическая философия;
- 4 — эклектизм рубежа 1000-летий;
- 5 — неоплатонизм.

Для позднего периода характерно сосуществование школьной философии Греции с христианским богословием, которое формировалось под воздействием древнего философского наследия.

Рассмотрим первый период: **досократики (VI — сер. V вв. до н. э.)**. Изначально античная философия развивается в Небольшой Азии (Милетская школа, Гераклит), после этого в Италии (пифагорейцы, Элейская школа, Эмпедокл) и на материковой Греции (Анаксагор, атомисты).

Основная тема ранней греческой философии — Первоначала мироздания, его возникновение и устройство. Философы данного периода, в основном, исследователи природы, астрономы, математики. Полагая, что рождение и гибель природных вещей происходит не случайно, не из ничего, они подыскивали начало, либо принцип, объясняющий закономерную переменчивость мира. Первые философы считали таким началом общее первовещество: вода (Фалес) либо воздух (Анаксимен), бесконечное (Анаксимандр), пифагорейцы считали началами предел и безграничное, порождающие упорядоченный космос, познаваемый при помощи числа.

В дальнейшем авторы (Эмпедокл, Демокрит) называли не одно, а несколько начал (4 элемента, безграничное большое количество

атомов). Аналогично Ксенофану, почти все из ранних мыслителей осуждали классическую мифологию и религию.

Философы думали о первопричинах порядка во всем мире. Гераклит, Анаксагор учили о правящем миром осмысленном начале (Логос, Ум).

Парменид формулировал учение о подлинном бытии, доступном одной лишь мысли. Все дальнейшее становление философии в Греции (от плюралистических систем Эмпедокла и Демокрита, до платонизма) в той или иной степени является откликом на поставленные Парменидом проблемы.

Период досократиков сменяет софистика. Софисты — путешествующие платные учителя, в центре их внимания — жизнь человека и общества.

В знании софисты видели средство для достижения жизненного успеха, наиболее значимым принимали риторiku — владение словом, умение убеждать. Софисты считали условными классические обычаи и нормы морали.

Их критика и скептицизм со своей точки зрения способствовали переориентации античной философии от познания природы к осмыслению внутреннего мира человека. Ярким выражением данного «поворота» была философия Сократа.

Основным он считал познание блага, так как зло, по Сократу, случается от незнания людьми собственного настоящего блага. Путь к этому Сократ видел в самопознании в заботе о собственной бессмертной душе, а не о теле, в постижении сути основных нравственных ценностей. Стали открываться так называемые сократические школы (киники, мегарики, киренаики), различавшиеся собственным осознанием философии.

Наиболее выдающимся воспитанником Сократа был Платон, создатель Академии, преподаватель крупнейшего мыслителя античности — Аристотеля, основавшего перипатетическую школу (Ликей).

Они создали целостные философские учения, в которых обсудили фактически полный комплекс классических философских тем,

придумали философскую терминологию и свод понятий, базовый для дальнейшей античной и европейской философии.

Общими моментами в их учениях было: различие временной, чувственно-воспринимаемой вещи и ее постоянной, постигаемой разумом сути; учение о материи как аналоге небытия, первопричине изменчивости вещей; представление об осмысленном устройстве мироздания, где все имеет свое предназначение; осознание философии как науки о высочайших началах и цели любого бытия; признание того, что очевидные истины не доказываются, хотя постигаются разумом.

И тот, и другой принимали правительство главнейшей формой бытия человека, призванной служить его нравственному совершенствованию. При всем этом у платонизма и аристотелизма были собственные отличительные черты.

Отличительной чертой платонизма была так называемая теория мыслей. Согласно этой теории видимые вещи — это только подобие постоянных мыслей, образующих отличительный мир настоящего бытия, совершенства и красоты. Продолжая орфико-пифагорейскую традицию, Платон принимал душу бессмертной, призванной к познанию мира мыслей и жизни в нем, для этого человеку следует отказаться от всего материально-телесного.

Платон выдвинул нетипичное для греческой философии учение о творце видимого космоса — боге-демиурге. Аристотель критиковал платоновскую теорию мыслей за производимое ею «удвоение» мира. Сам он предложил метафизическое учение о священном Разуме.

Аристотель положил начало логике как учению о формах мышления и принципах научного познания, выработал ставший примерным стиль философского трактата, в котором рассматривается сначала суть вопроса, потом аргументация за и против главного тезиса методом выдвижения апорий, и в заключение дается решение проблемы.

Эллинистическая философия (конец IV в. до н. э. — I в. до н. э.). Во время эллинизма популярными вместе с платониками и перипатетиками стали школы стоиков, эпикурейцев и скептиков. В этот период главенствующее значение приобретает этика, направленная не на социальную жизнь, а на внутренний мир отдельного человека. Теории мироздания и логика служат этическим целям: выработке верного отношения к реальности для получения счастья. Стоики представляли мир как священный организм, пронизанный и полностью контролируемый пламенным осмысленным началом, эпикурейцы — как всевозможные образования атомов, скептики не выдвигали никакого положительного учения о мире и человеке и не утверждали возможность истинного познания, но воздерживались от окончательного суждения обо всем этом.

По-разному представляя пути к превеликой радости, все школы одинаково видели счастье человека в спокойном состоянии духа, достигаемом методом избавления от неправильных воззрений, страхов, внутренних страстей, приводящих к мучениям.

Неоплатонизм (III в. до н.э. — VI в. н. э.). В последние века собственного существования главенствующей школой античности была платоническая, впитавшая идеи пифагореизма, аристотелизма и частично стоицизма.

Для периода в целом характерна склонность к мистицизму, астрологии, магии (неопифагореизм), разным синкретическим религиозно-философским словам и учениям (Халдейские оракулы, гностицизм, герметизм).

Отличием неоплатонической системы было учение о первоначале всего сущего — Общем, которое превышает бытия и идеи и постижимо исключительно в единении с ним (экстазе). Как философское направление неоплатонизм отличался высочайшим уровнем школьной организации, развитой комментаторской и педагогической традицией. Его центрами были Рим (Плотин, Порфирий), Апамея (Сирия), где находилась школа Ямвлиха, Пергам, где основал школу воспитанник Ямвлиха Эдесий, Александрия (основные представители — Олимпиодор, Иоанн Филопон, Симпликий, Элий,

Давид), Афины (Плутарх Афинский, Сириан, Прокл, Дамаский).

Детальное логическое исследование философской системы, представляющей иерархию мира, рожденного от первоначала, соединялось в неоплатонизме с волшебной практикой «общения с всевышними» (теургией), обращением к языческой мифологии и религии.

Обширное многообразие и богатство античной философской идеи обусловили ее большое значение и влияние не только на средневековую (христианскую, мусульманскую), но и на всю европейскую философию и науку.

Литература

1. **Алексеев П.В.** *История философии.* М.: ТК Велби, Проспект, 2008.
2. **Апрышко П.П.** Поялков А.П.: *Введение в философию.* М. Республика, 2012.
3. **Асмус В.Ф.** *Античная философия.* М., 2010.
4. **Колесников А.С.** *История философии.* СПб.: Питер, 2010.
5. **Пролеев С.В.** *История античной философии.* М.: Рефл-бук, Ваклер, 2001.
6. <http://www.referat.www4.com/view-text-148208> (дата обращения 16.11.2015). 7. <http://fb.ru/article/33337/vozniknovenie-filosofii> (дата обращения 18.10.2015).

УДК 141

«ВЕЛИКИЕ ОТКРЫТИЯ» ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ И ПЕРЕСМОТР ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О МИРЕ

Макарова Ольга Александровна, студентка 1-го курса, группа ССДба-15-1а, факультет сервиса, www.mkr.olga.ru@mail.ru,

консультант: Зорина Наталья Михайловна, кандидат педагогических наук, доцент,

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация

В статье рассмотрены особенности философии эпохи Возрождения. Ренессансная философия сменила многовековую схоластику, которая разработала систему формальных, искусственных аргументов для теоретического оправдания догматов церкви. Проанализирована философская мысль Возрождения, породившая новую, пантеистическую картину мира, стремящуюся к отрицанию божественных творений, отчуждению природы и бога, обожествлению человека и природы. Дан обзор гелиоцентрической системы Николая Коперника, а также натурфилософии и идей космологии Джордано Бруно.

Ключевые слова: *Вселенная, научная картина мира, мировоззрение, Возрождение, Ренессанс, философия*

Введение

Человек уже многие столетия пытался понять, что представляет из себя Вселенная, как она устроена, кем она создана, а также каково

место человека в ней. Все свои мысли, идеи, представления, теории он обобщал в различных картинах мира уже много тысяч лет.

Таким образом, картину мира можно представить как форму мировоззренческого отражения объективной реальности в сознании человечества. Мировоззрение всегда тесно переплеталось с картиной мира, являлось возможностью её воплощения в реальность. Человеческое понимание мира как определенной картины не было случайностью, потому что оно формируется из отношения человека к окружающему миру, а также к себе самому. Поэтому можно сказать, что картина мира — это результат мировоззренческих поисков человека.

Немецкий мыслитель М. Хайдеггер определил главные особенности картины мира: в своих рассуждениях он пояснил, что, прежде всего, при слове «картина» в сознании человека всплывает живописное изображение, фотография, которая фиксирует и выделяет черты, которые являются для человека наиболее важными. Таким образом, перед нами предстает определенная модель, имеющая своё начало, т. е. наблюдателя, и расстояние от изображённых предметов и объектов. Пребывание человека на той стадии осознания себя и окружающего мира, когда становится предельно ясно, что именно человек — творец всех вещей, и он не может вернуться к своей вере в то, что зачастую он имеет дело с вещами, которые не зависят от него, — это и является восприятием человеком мира как картины. Однако в сознании эти вещи являются полноценными, а в «картине» мир — обозначением «сущего в целом» [1, с. 39—40].

Довольно долго «картина мира» связывалась как термин с научным познанием, тогда она воспринималась как «научная картина мира». В период позднего Возрождения наступает научная революция, которая заканчивается к концу XVII в. созданием первой научной, механической картины мира. Многие научные теории и представления были сформированы уже в древности. Однако согласно западной культурной парадигме, настоящая наука начинается с экспериментально-математического естествознания, формирующегося в Европе только в XVII в. Вот почему научная, механическая

картина мира называется первой.

Как следствие появления научной картины мира происходят глубокие и серьёзные изменения в размышлениях человека о месте в мироздании. Как известно, Землю считали в средние века центром небес, и всё должно было служить человеку. В новой картине мира Земля стала маловажной, второстепенной планетой; астрономические расстояния — такими огромными, что по сравнению с ними Земля была словно булавочная игла. Было сложно поверить, что весь этот огромный механизм задуман всего лишь во имя блага каких-то людей, живущих на этой булавочной игле. Перестала существовать цель, составлявшая со времен Аристотеля внутреннюю сторону научных концепций. Быть может, кто-то всё ещё полагал, что цель существования небес — это провозглашение Славы Господу, но этому верованию никто не мог дать вмешаться в ход эволюции философской мысли.

Цель статьи — попытка понять, осознать и проследовать по пути зарождения новой естественнонаучной картины мира в качестве исторического процесса, который включает в себя возможный разрыв многих типов мышления, а также их историческую ценность; затем кратко проанализировать философию эпохи Возрождения на примерах трудов мыслителей этой эпохи, таких как Николай Коперник, Джордано Бруно, Галилео Галилей, поднявшихся над псевдонаучными, магическими и астрологическими представлениями и сумевших повлиять на естественнонаучное объяснение мира.

1. Особенности философии эпохи Возрождения

"Величайшим прогрессивным переворотом" стала эпоха Возрождения, которая ознаменовала достижения во всех областях культуры. Поэтому для мыслей в сфере философии характерны такие черты, как глубина, богатство и многообразие. Ренессансная философия сменила многовековую схоластику, которая разработала систему формальных, искусственных аргументов для теоретического оправдания догматов церкви.

Философия в эпоху Возрождения связана с развитием современного ей естествознания, величайшими географическими открытиями, изобретением новых приборов (телескопа, барометра, сложного микроскопа, термометра), благодаря которым наблюдения в сфере науки стали несравненно точными и более обширными, чем раньше; в области естественных наук (более обширные научные сведения о живой природе), в сфере медицины (становление научной анатомии, познание кровообращения и т.д.), механики и математики [1, с. 57].

Философские мысли эпохи Возрождения, охватившие два столетия (от гуманизма XIV в. до натурфилософии XVI — начала XVII в.), противостоят всей системе схоластического знания. Данные знания строятся на других основаниях, появляется, растет и развивается независимо от схоластических традиций, которые пришли в состояние упадка и затвердения в XV—XVI столетиях. Несомненно, это не значит, что произошёл полный разрыв со всем разнообразным наследием мысли средневековья [2, с. 27].

Философская мысль Возрождения порождает новую, пантеистическую картину мира, стремясь к отрицанию божественных творений, отчуждению природы и бога, к обожествлению человека и природы. При этом речь шла о полном пересмотре этих понятий философского содержания. Бог философии Возрождения — не бог религии, не бог схоластического богословия. Он не свободен, он не создаёт мир "из ничего", он "со-вечен" миру и безусловно необходим. А природа из покорной служанки, созданной богом, превращается в вещь. В гуманистической философии Возрождения важным объектом рассмотрения является человек и его земное предназначение.

Высшим прогрессивным результатом философской эволюции в эпоху Возрождения стала натурфилософия, которая понималась мыслителями не только предметом исследования, но и как естественный подход к познанию законов мироустройства, противостоящий и знанию схоластики, и теологическим представлениям. Данная натурфилософия уступает философии нового времени, которая возникла вне философии Возрождения, она имеет связь с зарожде-

нием нового экспериментального и математического естествознания, в первую очередь классической механики, и с появлением новой механистической (механической) картины мира [2, с. 19].

2. Гелиоцентрическая система Николая Коперника

Возникновению первой научной картины мира предшествовала борьба двух концепций — гелиоцентрической и геоцентрической, которая привела к торжеству гелиоцентризма, по которому Земля, вращающаяся вокруг своей оси, является одной из планет и вместе со всеми вращается вокруг Солнца.

Эпоху Возрождения ещё называют эпохой "великих открытий". Открытие нового света, кругосветные путешествия, когда в первый раз стало возможно выйти за пределы "мира", который был известен античной и средневековой географии, многочисленные важные открытия в самых разных областях естествознания. Но ни одно научное открытие не было столь важным, как создание великим польским астрономом Николаем Коперником (1473—1543) гелиоцентрической схемы мира.

Книга Николая Коперника "О вращениях небесных сфер" (1543) определила характер научной революции XVI в. и значительно повлияла на радикальный пересмотр представлений о мире. Ее значение вышло далеко за рамки истории астрономии. Созданное учение Коперник назвал «философией», а себя считал не только математиком и астрономом, но и философом.

Революция Коперника не сводилась к простой перестановке предполагаемого центра мира, к замене центрального положения Земли центральным положением Солнца. Несомненно, гелиоцентризм давал другое изображение движений небесных светил; он допускал упрощение схемы небесных движений, приведение ее в более точное соответствие с расчетами, позволял дать такое описание движений, которое намного лучше согласовывалось бы с данными астрономических наблюдений. Но главное — это создание объективно точной картины движений планет, что явилось камнем пре-

ткновения для признания теории Коперника теологами. Теология была готова согласиться с теорией Коперника как математической фикцией, облегчающей расчеты, но ни в коем случае не претендующей на истинность новой картины мира [3, с. 116].

В число тех тел, которым приписывалось "круговое движение", вошла и Земля. Из-за этого возникла необходимость исправления некоторых положений схоластической философии. Вызывало сомнение деление мира на "тленную" земную субстанцию, состоящую из четырех "элементов" стихий, и противостоящую ей небесную, нетленную, не знающую изменений, вечную "пятую сущность", из которой состоят небесные сферы и тела. Упразднялось физическое, а, следовательно, и теологическое противопоставление "земли" и "неба": Земля рассматривалась в качестве одного из небесных тел, законы движения оказывались едиными для Земли и иных планет. Земля не противостоит в системе мироздания Коперника планетам и звездам, а образует с ними единую Вселенную [4, с. 99—100].

Существенно новым оказалось также отношение к движению. Если в физике Земля в более старой системе мира являла "низшую" ступень, то из-за своей неподвижности она признавалась центром мира. При этом покой считался высшим состоянием по сравнению с движением: средневековая картина мира очень статична. Обозначив Землю движущимся телом, Коперник не только возвысил ее, но и показал, что именно движение есть нормальное состояние всех планет.

Значительному пересмотру подвергся и вопрос о причине и характере движения небесных тел. Коперник полагал, что движение небесных тел зависит от их сферической, шарообразной формы, т. е. определяется их природой. Именно поэтому отрицается надобность во внешних двигателях ("интеллигенциях" схоластической философии, "ангелах" схоластической теологии), и бог оказывается создателем и творцом "мирового механизма", который не вмешивается в его дальнейшее функционирование. Исходя из этого в философскую картину мира внедрялся принцип самодвижения тел.

Гелиоцентрический космос Коперника конечен, ограничен сфе-

рой фиксированных звезд, но он оказывается неизмеримо большим — в две тысячи раз большим, чем предполагали прежние астрономы, и не случайно в книге "О вращении небесных сфер" встречается уподобление мира бесконечности: "Небо неизмеримо велико по сравнению с Землей, и представляет бесконечно большую величину; по оценке наших чувств Земля по отношению к небу, как точка к телу, а по величине как конечное к бесконечному". Оставляя вопрос о бесконечности Вселенной открытым, великий польский астроном показал, что в рамках новой структуры мироздания нет нужды в ограничивающей мир сфере фиксированных звезд [3, с. 120].

Разрушение иерархической системы мироздания явилось главным мировоззренческим результатом коперниканства. Именно вокруг новой космологии будут идти главные идеологические битвы XVI — начала XVII в. Подлинный смысл революции — не только в естествознании, но и в философии, которую произвела книга Николая Коперника, раскроет в своем творчестве Джордано Бруно.

3. Натурфилософия и идеи космологии Джордано Бруно

Творчество итальянского ученого, поэта, философа Джордано Бруно (1548—1600) характеризуется глубокими достижениями, которые вследствие унаследовала натурфилософия эпохи Возрождения.

Известная всему миру гелиоцентрическая астрономия Николая Коперника стала основным источником натурфилософской концепции Джордано Бруно. В знаменитых спорах и дискуссиях с приверженцами традиционной системы мира, её, как подлинную реальность, Джордано активно и защищал. Космологическая теория является одним из ведущих составляющих натурфилософии итальянского учёного [5, с. 73].

Как утверждал Бруно, "природа есть Бог в вещах" (*Deusinrebus, Dionellecose*), в них же и скрыта божественная сила. В понимании Бруно природа становится практически самостоятельной, а Бог является практически синонимом её целостности. Поэтому явления

природы и вещи можно считать не знаками «скрытого Божественного существа», из которых состоит тень загадочности, вне зависимости от научных достижений человечества, это полноценные и самостоятельные реалии, в свете которых оно обитает и развивается. Бруно всегда интересовал вопрос о наибольшем приближении Всевышнего к нашему миру, поэтому в его трудах есть множество отождествлений их в конкретных случаях. Именно эта связь с природой в целом, её процессами, даже с материей превращает пантеизм учёного в материалистическое и в натуралистическое учение. Это можно увидеть в заключительных главах его поэмы "О безмерном и неисчислимых" [3, с. 286].

Бруно отождествляет Бога-природу с материей. Материю философ рассматривает как то начало которое производит формы всего существующего из своего лона. Бруно всё время развивает и улучшает ренессансное осознание природы как многогранным, живым, постоянно меняющимся мировоззрением, преобладавшим в античные времена. Как и многие другие античные натурфилософы, он отталкивается от теории сходства микро- и макрокосмоса, человека и универсума, нашей Вселенной. "Все вещи находятся во вселенной и вселенная во всех вещах: мы — в ней, она — в нас", — говорит Джордано Бруно [3, с. 272].

Истолкование природа у Бруно всегда органистическое — интеллектуальные, чувственные особенности микрокосмоса перекладываются также и на всю природу. "Мир одушевлен вместе со всеми его членами", ну а душа — "ближайшая формирующая причина, внутренняя сила, свойственная всякой вещи". Кроме того, она является и всеобъемлющей духовной субстанцией — мировой душой, и к этому термину многократно обращалось множество средневековых философов. В труде "О причине, начале и едином" понятие самого Божественного существа фактически подменяется понятием мёртвой души. Красота, великолепие и гармония природы, по мнению Бруно, объясняются тем, что всеобщий ум представляет собой "художественный интеллект", что в природе кроится бессознательное творчество, а все подобное человеческому лишь уподобляется ей.

Включив гелиоцентризм в свою знаменитую систему натуралистического пантеизма, Джордано сделал смелые и радикальные выводы. Для разработки космологии бесконечной Вселенной открытие Коперника стало той самой отправной точкой.

На доводы приверженцев других теорий о том, что движение Земли неправдоподобно, раз она является серединой и центром Вселенной, учёный лишь говорит, что в бесконечной Вселенной пространство бесконечно, движение относительно, а значит фиксированному центру нет места в ней.

"Миры движутся вследствие внутреннего начала, которое есть их собственная душа... и вследствие этого напрасно разыскивать их внешний двигатель", как говорил Джордано, высказывая свои предположения о внутреннем двигательном источнике Земли — идеи самодвижущейся материи, тем самым признавая естественность характера движения Земли и других небесных тел и отказываясь от каких-либо других внешних двигателей. Потому что они являются насильственными для природы, мешающим самодвижению, «достаточно внутреннему началу», создающее её собственные деятельные принципы. [3, с. 282].

В итоге в измененной космологии, отталкивающейся от идеи относительности пространства в бесконечной Вселенной, не найдётся места для зафиксированного центра мира. Ни Солнце, ни Земля не могут им быть: "Нет никакого основания, чтобы бесцельно и без крайней причины неисчислимые звезды, являющиеся многочисленными мирами, даже большими, чем наш, имели бы столь незначительную связь единственно с нашим миром".

Джордано пришёл к гипотезе, что множество планет, не только Солнце, имеет свои сопутствующие планеты. Эта гипотеза подтвердилась только в XX веке. Таким образом философские идеи Джордано значительно повлияли на астрономию.

Учение Бруно получило большое признание в философии и во многих других науках. Его идея о принципиальном единстве земного и небесного миров значительно повлияло на всеобщие прогресс мировоззрения. Не менее важным является и положение о бесчи-

сленности миров в универсуме и о населенности их, в данный момент их подтверждает астрономия.

4. Научные открытия Галилео Галилея

Галиле Галилей был одним из первых, кто соорудил телескоп. При помощи первого телескопа ученый обнаружил кратеры и хребты на Луне, увидел бесчисленное количество звезд, которые образовали Млечный путь, а также смог разглядеть спутник Юпитера. Галилей рассказал об этом миру и его прозвали «Колумб неба». Именно под этим прозвищем он приобрёл большую популярность.

Для теории Коперника и идей Джордано Бруно открытия Галилео имели большое значение, поскольку то, что он обнаружил в небе, используя телескоп, перевернуло взгляды на мир и вселенную.

Невероятные открытия Галилео стали доказательством гелиоцентрической теории Коперника. Наблюдения Луны и доказательство, что это не планета, а спутник Земли сыграли такую же роль в идее Джордано Бруно о физической однородности Земли и неба. Обнаружение солнечных пятен доказало, что солнце движется вокруг своей оси. Млечный путь положил начало идеи множества миров и галактик во Вселенной.

Открытия итальянского ученого стали началом его ожесточенной полемики схоластами и церковниками. Пока теория Коперника не была доказана Галилео, католические церкви были вынуждены терпеть убеждения сторонников теории Коперника. Но как только теория была доказана, римская курия запретила всякую пропаганду взглядов Коперника, даже в качестве гипотезы. Книга «О вращении небесных сфер», написанная Коперником, была внесена в список запретной литературы.

Репутация Галилео пострадала, но ученый продолжал упорно работать, чтобы доказать истинное значение теории Коперника. Работы Галилео в сфере механики также были успешны.

Экспериментируя, Галилей открыл новый раздел механики — динамику, науку, изучающую движения тел в пространстве. Он

открыл и доказал ряд фундаментальных механических законов, имевших и философское значение. Его законы, имеющие математическую формулировку, относились ко всей природе, поэтому ставили понятие «природа» на научную ступень.

Эти законы были применены Галилеем при доказательстве теории Коперника, однако это не сделало теорию Коперника более понятной большинству людей.

Аргументы, в основе которых были принципы механики Галилео, были несомненным доказательством теории Коперника. Осуждение католической церковью Галилео было тем более суровым, что «Диалог» Галилео был написан не на латыни, а на народном итальянском языке, т. е. понять и воспринять эту информацию могла довольно большая аудитория.

Галилео Галилей был осужден римской властью, сначала тайно в 1616 г., а потом публично привлечен к суду инквизиции в 1633 г. Под угрозой пыток (или даже под пытками — этот вопрос не до конца ясен) он отрекся от своих «заблуждений» и поклялся никогда и никому не говорить о том, что Земля крутится вокруг своей оси и вокруг Солнца. Но, к счастью, идеи, начало которым положили Галилей, Коперник и Бруно, продолжали существовать.

Галилео оставил большой след в истории человечества, создав предпосылки для многочисленных открытий других ученых. Среди учеников Галилея были: Борелли, продолживший изучение спутников Юпитера; он одним из первых сформулировал закон всемирного тяготения и стал основоположником биомеханики; Вивiani, первый биограф Галилея, талантливый физик и математик; Кавальери, заложивший основы для создания математического анализа, в судьбе которого поддержка Галилея сыграла огромную роль; Кастелли, создатель гидрометрии; Торричелли, ставший выдающимся физиком и изобретателем.

В настоящее время, спустя почти 400 лет после того, как Галилео Галилей был обвинен католической церковью в ереси, власти Ватикана решили восстановить полностью его доброе имя. Реабилитацией Галилея с 1979 г. занимался папа римский Иоанн Павел II.

В Ватикане ему установлен памятник. Статую мыслителя, который отстаивал гелиоцентрическую модель солнечной системы, возвели на средства меценатов.

Заключение

Таким образом, в работах, Г. Галилея, Дж. Бруно и иных учёных и философов система Коперника была освобождена от остатков аристотелизма. Дальнейший шаг вперёд сделал Исаак Ньютон (1643–1727) в книге "Математические начала натуральной философии" (1687), где учению Коперника были даны физические обоснования, и таким образом был ликвидирован разрыв между небесной и земной механикой, а также создана первая в истории человеческого познания научная картина мира. Победа гелиоцентрической модели солнечной системы означала торжество материалистической науки.

Литература

1. **Горфункель А.Х.** Философия эпохи Возрождения. М., 1980.
2. **Кириллин В.А.** Страницы истории науки и техники. М.: Наука, 1989.
3. **Коплстон Ч.Ф.** История средневековой философии. М., 1997.
4. **Лишевский В.П.** Охотники за истиной: Рассказы о творцах науки / Отв.ред. С.С.Григорян; АН СССР. М.: Наука, 1990.
5. **Родчанин Е.Г.** Философия: Исторический и систематический курс. М., 2004.
6. **Чанышев А.Н.** Курс лекций по древней и средневековой философии: Учеб.пособие. — М., 1991.

УДК 091.13

ФИЛОСОФИЯ ДУХА. МЕТАФИЗИКА ЖИЗНИ**(ПО "ФИЛОСОФИЧЕСКИМ ПИСЬМАМ" П.Я. ЧААДАЕВА)**

*Седунова Яна Сергеевна, студентка 1-го курса группы ГДДБп 15-1, факультет туризма и гостеприимства, sedipovayana@yandex.ru ,
консультант: Ефимова Людмила Владимировна, ст. преподаватель,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация*

Статья посвящена рассмотрению одного из важнейших произведений знаменитого русского философа и общественного деятеля П.Я. Чаадаева «Письма о философии истории» — именно так официально принято называть «Философические письма». Они написаны на французском языке и датированы 1829—1831 гг. Письма перевел на русский язык друг Чаадаева, западник Кетчер. Первое письмо было опубликовано в журнале «Телескоп» в сентябре 1836 г. в отделе «Науки и искусства». Перед письмом было опубликовано редакторское замечание: «Письма эти писаны одним из наших соотечественников. Ряд их составляет целое, проникнутое одним духом, развивающее одну главную мысль. Возвышенность предмета, глубина и обширность взглядов, строгая последовательность выводов и энергическая искренность выражения дают им особенное право на внимание мыслящих читателей... Предлагаемый перевод не имеет всех достоинств оригинала относительно наружной отделки. Мы с удовольствием извещаем читателей, что имеем дозволение украсить наш журнал и другими из этого ряда писем».

Публикация письма вызвала сильное недовольство властей, журнал был закрыт, а Чаадаев объявлен сумасшедшим. Несмотря на это, письмо способствовало резкому скачку в развитии русской философии. Именно после выхода данного произведения полемика вокруг него развернулась между сторонниками Чаадаева — западниками и его противниками — славянофилами. Однако сам Чаадаев, по мнению автора статьи, не примыкает ни к той, ни к другой стороне: автор «писем» утверждает положение о самобытности России. «Мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, — пишет он, — мы — народ исключительный». Правда, он противоречит сам себе, утверждая также, что цивилизация едина, а все попытки поиска самобытности есть «национальные предрассудки».

Ключевые слова: *религия, Христианский мир, человеческий разум, общество, предназначение, философия, наука, единство народов*

Петр Яковлевич Чаадаев — русский философ и публицист, имеющий радикальные, не свойственные своему времени и, по убеждениям государственных чиновников, предательские по отношению к Родине, взгляды на становление России и русского народа на попрание мировых цивилизаций и высокоразвитых народов.

«Философические письма» П.Я. Чаадаева — главное произведение его жизни. Восемь философических писем написаны на французском языке, датированы они 1828—1830 гг. и адресованы некой Екатерине Дмитриевне Пановой, которую автор уважительно называет «Сударыней». Однако позже выяснилось, что госпожи Пановой как таковой не существовало, а Чаадаев избрал популярный в его время жанр письма для того, чтобы его теория приобрела вид пламенного обращения к собеседнику, его письма непосредственны и эмоциональны. При жизни Петра Яковлевича было опубликовано лишь первое письмо — в журнале «Телескоп» в 1836 г. в русском

переводе. Публикация вызвала скандал и большой резонанс в обществе. Министр народного просвещения Уваров назвал её «дерзостной бессмыслицей» и потребовал запретить опубликовавший её журнал. Сам Чаадаев был объявлен сумасшедшим и вынужден был написать в свое оправдание новое философское сочинение «Апологию сумасшедшего».

Именно П.Я. Чаадаев был основоположником идеи западничества (ее сторонники позже стали именоваться «западниками», а противники — «славянофилами»). Чаадаев первым сформулировал две фундаментальные идеи русской философии: стремление претворить в жизнь утопию единства человечества и поиск национальной идентичности русского народа.

Обратимся к анализу писем.

Письмо первое

Первое письмо открывает цикл философических писем и затрагивает наиболее волнующие автора темы: назначения истинной религии как учения, основанного «на высшем начале единства и непосредственной передачи истины в непрерывном преемстве ее служителей», которое «только и может быть самым согласным с подлинным духом религии, потому что дух этот заключается всецело в идее слияния всех, сколько их ни есть в мире, нравственных сил — в одну мысль, в одно чувство» и размышления о миссии России и русского народа, которую сам Чаадаев видел в следующем: «Мы жили и сейчас еще живем для того, чтобы преподать какой-то великий урок отдаленным потомкам».

По его мнению, Россия не переживала времени великих изменений и «бурных волнений», не развивалась, а находилась в постоянном застое, который и есть причина отсталости русского народа от высокоразвитых стран Европы, в которых Чаадаев видел воцарение царства Божьего, Христианского мира на земле, странах, избравших правильный путь, истинную, в его понимании религию, а именно католицизм. Он считал, что Россия, находясь «между двух великих

делений мира, между Востоком и Западом», должна была впитать в себя культуру, обычаи и ценности обеих частей, соединяя в себе и создавая новый, ранее невиданный мир, воплотивший в себе лучшее из лучшего и тем самым, стремясь к выполнению предначертанной России и русскому народу миссии. Вместо этого мы «стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространилось. Дивная связь человеческих идей в преемстве поколений и история человеческого духа, приведшие его во всем остальном мире к его современному состоянию, на нас не оказали никакого действия». В нас нет того единства нации, той идентичности народа, которая присуща народам Европы, они «имеют общее лицо, семейное сходство». Все народы Европы, подвигаясь из века в век, шли рука об руку. Что бы они сейчас ни делали, каждый посвоему, они все же постоянно сходятся на одном и том же пути». На протяжении веков они шли ... по разным тропам, соединявшимся в единую широкую дорогу. Между ними существует общая связь, чего нельзя увидеть среди народов России. Он осуждает, что русский народ не имеет устоявшегося уклада жизни и мировоззрения, не имеет тех идеалов и устоев, на которых должно строиться высокодуховное и развитое человеческое общество, поколения потомков не получают тех сокровенных знаний и опыта, на которых формируются традиции и обычаи страны и народа, следовательно, им нечего будет передать следующим поколениям и итогом является Россия, по мнению Чаадаева, без культуры, и нравственных принципов. «Мы же, явившись на свет как незаконнорожденные дети, без наследства, без связи с людьми, предшественниками нашими на земле, не храним в сердцах ничего из поучений, оставленных еще до нашего появления». Поэтому у нас нет ни всемирно известных философов, ни гениальных ученых, потому что нет той традиционно-культурной базы, на основе которой, формировались бы и отечественная наука, и отечественная философия. Одной из причин застоя Чаадаев также считает неверный выбор Россией религии, которая была взята от теряющей свое величие Византии. В пример он приводит католическую Англию, величие которой обусловлено, в основном,

духовными исканиями самих англичан, стремящихся найти ответы в религии, отводя вопросам политики второстепенную роль.

Подводя итог рассуждениям, Чаадаев называет себя мечтателем: перспективы, видимые им в будущем, надежды на то, что Россия найдет свой путь и исполнит предназначенную ей миссию, все-таки не покидают его жаждающей перемен, пылкой души.

Письмо второе

Второе письмо Чаадаев посвящает размышлениям о необходимости устроить быт в соответствии с душевными устремлениями. Он полагает, что состояние души зависит от окружающей обстановки, поэтому необходимо превратить свое жилище в обитель спокойствия и надежности, способную защитить нас от пагубного влияния извне. Состояние души должно соответствовать образу жизни. Еще один недостаток Чаадаев видит в непригодном для разумных существ расположении России, из чего явилась еще одна особенность «нашей своеобразной цивилизации», заключающаяся в «пренебрежении удобствами и радостями жизни». Русские лишь пытаются приспособиться к условиям жизни в любое время года, забыв об изящности и утонченности. Поэтому Чаадаев советует достичь единства во внешнем проявлении жизни с внутренними, духовными принципами существования с целью достижения гармонии жизни. «Нет никакого сомнения, чем более вы согласуете свои вкусы и потребности с этим образом жизни, тем лучше вы будете себя чувствовать. Чем теснее вы свяжете внешнее с внутренним, видимое с невидимым, тем более приятным будет предстоящий вам путь». Но создать этот путь придется собственными силами, ибо устоя, никогда не подвергавшийся благим переменам, священным волнениям, не может быть истинным и правильным и согласующимся с внутренним состоянием. Опять же Чаадаев возвращается к примеру Европы, в которой уже сложились определенные бытовые образцы, это отличает ее от России. Он осуждает рабство и считает его одной из первопричин невозможности движения вперед,

а первопричиной рабства является неверно выбранная религия, а именно христианство, в понимании Чаадаева. Автор задается риторическими вопросами «почему же христианство не имело таких же последствий у нас?» и «почему, наоборот, русский народ попал в рабство лишь после того, как он стал христианским?». Ожидая от церкви ответов, он так и не получает их. Далее Чаадаев развивает рассуждения о нравственном становлении человека, о том, что природа духовная и природа материальная абсолютно различны. Он говорит, что разум свободен. И его свобода не приемлет восприятие множества законов, что приводит Чаадаева к заключению, что закон должен быть один и «должен быть нам преподан таким разумом, для которого существует один единственный мир, единый порядок вещей».

Письмо третье

В третьем письме Чаадаев размышляет над вопросом о соотношении веры и разума. Он считает, что в природе человека на инстинктивном уровне заложено неосознанное стремление подчиняться, быть под властью неведомой силы, независимо от того, сопротивляется он или беспрекословно подчиняется ей. У него нет власти над этой силой, без нашего ведома действующей на нас, она никогда не ошибается и ведет вселенную к ее предназначению. Можно предположить, что под этой идеей Чаадаев подразумевает именно религию, наставляющую нас на единственно истинный путь.

Рассуждая о человеческом разуме, автор утверждает, что первоосновой его является синтез, человеческое стремление жить по средствам аналитического способа потерпят крах, потому что «аналитическим путем мы можем идти лишь с помощью чрезвычайных усилий над самими собой: мы постоянно сбиваемся на естественный путь, путь синтеза». Настоящей основой умственной мощи человеческого разума Чаадаев считал «логическое самоотречение, однородное с самоотречением нравственным и вытекающее из того же закона». Объединяя размышления, он приходит к выводу, что

для духовного познания главное суметь открыть душу, позволить рациональному разуму проникнуть в глубины непознаваемого и не поддающегося логическому объяснению. Нравственный закон существует вне разума человека, но именно благодаря ему человек есть существо разумное, ибо «чтобы размышлять, чтобы судить о вещах, необходимо иметь понятие о добре и зле», которое создано было Богом вместе с первым человеком, понятие плохого и хорошего, на которых теперь основана вся человеческая цивилизация.

Письмо четвертое

В четвертом письме Чаадаев пишет о двух силах природы — тяготении и «вержении» (начальный толчок, сила, противоположная тяготению). Таким образом, пытаюсь преодолеть натурфилософию Ньютона, Чаадаев сделал акцент на движении. Круг положительного знания человеческого разума, о котором было сказано в предыдущем письме, Чаадаев определяет как умение наблюдать и вычислять, единицей же измерения того и другого является число. В этом же он видит ограниченность человеческого разума, его аналитического подхода, использовании системы нумерации, объятие необъятного, в чем и заключается ошибочность человеческих суждений, «действительные величины, т. е. абсолютные единицы, имеются лишь в нашем уме; во вселенной находятся лишь числовые видимости». Чаадаев не отрицает науку чисел, он даже видит ее практическую полезность, которой «вполне достаточно для эмпирического познания, а также и для удовлетворения материальных нужд человека». Но ни математические вычисления, ни геометрические измерения не могут отобразить абстрактную действительность, а это есть безбожие и бездушие, по мнению Чаадаева, ведь если бы это было возможно, то число должно было бы быть чем-то реально ощутимым. Вера в существование Бога не поддается числовой оболочке, потому что «бесконечность есть первое из свойств божества», «вкладывая в руку Создателя циркуль, мы допускаем нелепость», «мы лишаем его свойственной ему вечной природы и низводим его до нашего уров-

ня.» Причину такого заблуждения Чаадаев видит во влиянии до конца не искоренившихся православием языческих представлений. «Число не могло заключаться в божественной мысли», но человек желал найти точку соприкосновения между собственным ограниченным разумом и бесконечным разумом Бога. Чаадаев подвергает сомнению точность «положительных наук», ведь «они занимаются количествами; иными словами, предметами ограниченными», в чем нельзя упрекнуть «нравственные науки». Он не принимает теории Ньютона: «Притяжение не только не объясняет всего в мире, но оно вообще ничего еще не объясняет.» Более того, Чаадаев выдвигает собственное видение взаимодействия тел в природе: оно «производится двумя силами, возбуждающими в движимом стремление в двух противоположных направлениях, и в космическом движении эта истина проявляется всего явственнее». Эти «две движущие силы природы: Тяготение и Отталкивание». Исходя из этого, он заключает: «Нет ни малейшего затруднения принять собственные действия человека за причину случайную: за силу, которая действует лишь поскольку она соединяется с другой высшей силой, точно так, как притяжение действует лишь в совокупности с силой отталкивания».

Письмо пятое

В пятом письме Чаадаев противопоставляет сознание и материю, полагая, что они имеют не только индивидуальные, но и мировые формы. Ум по своей природе стремится к единству, но многие еще не в силах осознать, в чем есть истинное единство вещей. Он рассматривает это на примере бессмертия человеческой души в христианстве. Исходя из того, что вечную жизнь можно именно заслужить безгрешным существованием, справедливо полагать, что ранее душа бессмертием не обладала, что в итоге превратило идею вечного бытия в «нечестивый догмат». Затем Чаадаев развивает идею о человеческом разуме с точки зрения философии того времени. Она не отвечает на его вопросы о развитии и действительном функционировании разума, а лишь выдвигает ложные утвержде-

ния предполагающие, что «орудием познания является наш разум, а поэтому необходимо прежде всего научиться его познать». Чаадаев ставит под сомнение это утверждение: «Но при помощи чего производит она эту необходимую предварительную работу, эту анатомию интеллекта? Не посредством ли этого самого разума?». Именно в этом он видит несовершенство того и другого. Ни христианство, ни философия не могут дать объективного ответа на вопрос о предназначении человеческого разума, о способах и целях его развития и деятельности. И Чаадаев находит собственный ответ на поставленную задачу - «все возникает через соприкосновение или слияние существ: никакая сила, никакая власть не действуют обособленно», и он вводит понятие «мирового сознания», что есть не что иное, как мир идей, которые живут в памяти человечества.

Письмо шестое

В шестом письме он намечает «философию истории». Чаадаев полагал, что история человечества должна включать имена таких деятелей, как Моисей и Давид. Моисей «указал людям истинного Бога», а Давид — «образ возвышенного героизма». Затем Чаадаев говорит об Эпикуре, а Аристотеля называет «ангелом тьмы». Цель истории — «космополитическое будущее». Реформацию он называет «прискорбным событием», разделившую на множество частей единую христианскую Европу.

Письмо седьмое

В седьмом письме Чаадаев говорит, что все наши идеи, кроме религиозных, идут от греков и римлян. И несмотря на то, что иная цивилизация приблизила россиян к европейским идеалам, «в сущности, до Гомера, греков, римлян, германцев нам, русским, нет никакого дела. Нам все это вполне чуждо». Положительно отзываясь об исламе и Мухаммеде, признавая их заслугу в уничтожении язычества и консолидации Европы. Использует термин «арабская цивилизация».

Письмо восьмое

В восьмом письме Чаадаев рассуждает об истинном предназначении истории как о «великом апокалиптическом синтезе», когда на земле произойдет «нравственный закон» в рамках всего мирового сообщества.

Заключение

Философия и религия по Чаадаеву неразделимы — в некоторой степени его даже можно назвать патриотом, культура и вера в России всегда тесно переплетались. Наиболее важное для анализа письмо — первое — рассказывает о месте нашей страны в общем историческом движении. Несмотря на критику, в сравнении с Западом, который, по мнению Чаадаева, в духовном своем развитии обогнал Россию (в основном благодаря выбору правильной религии — католичеству), Чаадаев все-таки верит в то, что настанет время, когда Россия исполнит предназначенную свыше ей миссию — преподать великий урок всему миру. Нельзя утверждать, что Чаадаев хотел, чтобы Россия стала исповедовать католичество — он много раз упоминал некую мировую религию, то есть для него не были важны мелкие различия между вероисповеданиями — главной была общая идея стремления к Царству Божьему. И важно, что это стремление должно быть единым, человек не должен обособляться в своих взглядах, он должен идти вместе с единомышленниками. Эта довольно патриархальная мысль напоминает идею русской соборности, что тяготеет скорее к православию. Также интересно, что провиденциализм Чаадаева не всеобъемлющ, человек все-таки способен выбирать — либо пойти по ложному пути индивидуализма, либо обрести свободу в стремлении к общему благу. Христианство и история так же постоянно переплетаются у Чаадаева, как человек, общество и Бог: это триединство обуславливается тем, что изначально из-за первородного греха контакт между Богом и человеком был утрачен, но вероятность познать истину через

взаимодействие с обществом осталась. У Чаадаева много новых и справедливых мыслей относительно того, как должно строить общество — не выделяя каждого индивида, объединяя общие интересы и ценности, духовные и нравственные устои. Только вместе можно прийти к идеальному обществу, которое в конечном итоге удовлетворит потребности каждого (соприкосновение с утопичной идеей коммунизма). Однако нынешнее общество идет совершенно по другому пути, и хорошо это или плохо, пока неизвестно.

Значимость Чаадаева для русской мысли состоит в том, что он дал толчок для развития отечественной философии. «Философические письма» — один из первых русских самобытных философско-исторических трактатов. Произведение стало поистине новаторским. Чаадаева как философа в то время можно было сравнить разве что с его главным противником — Хомяковым. Автор «Философических писем» в этом произведении, а также в «Апологии сумасшедшего» поставил ряд философских вопросов и категорий. Целый ряд крупных мыслителей России возвращается к темам Чаадаева, несмотря на то, что его мнения по поводу этих тем имели в свое время так мало сторонников.

Литература

1. Философия: Статья В.В. Орловой П.Я. Чаадаев: идея и историческая судьба его «Философических писем». М., 2011. URL: http://knowledge.allbest.ru/philosophy/2c0a65635b2bc78a5d53a88421206d27_0.html (дата обращения: 12.10.2015).
2. Философия: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Н. Лавриненко, проф. В.П. Ратникова. М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1998. 584 с.
3. Философия: Электронная библиотека «Вехи»: «Философические письма Чаадаева».

ФИЛОСОФИЯ СЛАВЯНОФИЛЬСТВА

*Шустрова Екатерина Вадимовна, студентка 1-го курса, группа ДСДбп-15-4, художественно-технологический факультет, shudo@mail.ru,
консультант: Киреевкова Зоя Александровна, ст. преподаватель,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация*

Статья посвящена философии славянофилов. В ней рассматриваются предпосылки зарождения славянофильской мысли, русского философского пути развития России, пути принципиально отличного от западноевропейского, в виду самобытности России. Показана идеология славянофильства, которая призывала интеллигенцию к сближению с народом, к изучению его жизни, быта, культуры и языка. В центре внимания славянофилов находились судьба России и ее роль в мировом историческом процессе, поэтому изучение философии истории славянофилов актуально. Славянофилы видели в самобытности исторического прошлого России залог ее всечеловеческого призвания, по их мнению, западная культура уже завершила круг своего развития и клонится к упадку, что выражается в порожденном ею чувстве «обманутой надежды» и «безотрадной пустоты». В критике ранней буржуазной цивилизации славянофилами были увидены негативные, нарушающие внутренний душевный лад, разлагающиеся факторы человеческого бытия. Славянофилы развивали основанное на религиозных представлениях учение о человеке и обществе. Дается обзор работ и идейного насле-

дия основных идеологов славянофильства (Хомякова, Киреевского, Аксакова, Самарина), мечтавших создать систему «Новой Русской Философии», построенной на религиозных взглядах Православия. Славянофилы были горячими проповедниками освобождения крестьян. Показаны положения славянофильства как созидательной защиты русской жизни в ее различных проявлениях. Выделен вклад славянофильской школы в духовное достояние России.

Ключевые слова: *славянофильство, Россия, философия, Православие, Вера, мысль, государство, любовь*

«Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить.»
Ф.И. Тютчев, 1866 г.

В 30—40-е гг. XIX в. формируется новое философское направление — славянофильство. Это литературное религиозно-философское течение русской общественной мысли, ориентированное на выявление самобытности России, ее типовых отличий от Запада, представители которого выступали с обоснованием особого, отличного от западноевропейского русского пути, развиваясь по которому Россия способна донести православную истину до впавших в атеизм европейских народов.

Термин «славянофилы» не совсем точен. Сами славянофилы считали себя «русолобами» или «русософилами», подчеркивая, что их интересовала судьба России, русского народа, а не славян вообще.

Позиция славянофилов заключалась в несогласии с «западниками», считавшими, что России нечего долго раздумывать над выбором своего пути, нужно просто влиться в общеевропейское развитие, которое уже достигло внушительных результатов, а в будущем приведёт к всеобщему благоденствию. Славянофилы были

не согласны с такой позицией, они были убеждены: Россия за тысячу лет своего православного бытия сумела накопить собственные духовные ценности, которых нет в католической и протестантской Европе, и придет время, когда они будут востребованы нашими западными соседями, а мы сможем с ними поделиться своим достоянием. Если Россия пойдет западным путем, то утратит свое достояние, выросшее на российской религиозной и культурной почве.

Почву для зарождения славянофильского движения подготовила Отечественная война 1812 г., обострившая патриотические чувства. Российская интеллигенция задалась вопросом о национальном самоопределении и национальном призвании.

Философская мысль в России формировалась под влиянием достижений мировой философии и под влиянием социально-культурных процессов, происходивших на православной Руси. Предпосылки для возникновения философского сознания созревали уже в культуре языческой Руси, а принятие православия сыграло важную роль в становлении русской философской культуры.

Яркими представителями славянофильства были А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, Н.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин.

Важными источниками славянофильства в литературе принято считать немецкую классическую философию (Шеллинг, Гегель) и православное богословие. Но единого мнения у исследователей русской философии не наблюдалось по вопросу о том, какой из двух упомянутых источников сыграл наибольшую роль в формировании славянофильского учения. Влияние на славянофилов немецкого идеализма Шеллинга и романтизма Гегеля исследовалось в трудах А.Н. Пыпина, В.С. Соловьева, А.Н. Веселовского, В.И. Герье, М.М. Ковалевского, П.Н. Милюкова. Другие исследователи, в частности И.С. Аксаков и ряд других философов — исследователей (Н.А. Бердяев, Т.В. Флоровский, В.В. Зеньковский), настаивали на идее самобытности славянофильства, выводя его из русского православия.

Славянофилы чаще всего собирались в московских литературных салонах А.А. и А.П. Елагиных, Д.Н. и Е.А. Свербеевых, Н. Ф. и К.К. Павловых.

По словам И.В. Киреевского, славянофилы пытались создать такую философию, основание которой заключало бы в себе «самый корень древнерусской образованности», а развитие ее состояло бы в осмыслении всей образованности западной и подчинении ее выводов «господствующему духу православно-христианского любомудрия».

Члены славянофильского кружка не создали законченных философских или социально политических систем. Хомяков, братья Аксаковы, Киреевский, Самарин — культурные и общественные деятели, и славянофильство мало имеет общего с западными философскими школами. К тому же среди славянофилов существовало своеобразное «разделение труда»: Хомяков занимался богословием и философией истории, Киреевский — собственно философской проблематикой, Самарин — крестьянским вопросом, Аксаков — проблемами социально-философского характера и т. д. Не случайно В.В. Зеньковский затруднялся говорить о философии славянофильства в целом, а предпочитал вести разговор об отдельных мыслителях славянофильства.

Алексей Степанович Хомяков (01.05.1804, Москва — 23.09.1860, с. Ивановское, Рязанская губерния Российской империя) — русский поэт, художник, публицист, богослов, философ, полиглот-лингвист, врач, автор ряда технических изобретений, основоположник раннего славянофильства, член-корреспондент Петербургской Академии наук (1856).

Зимой 1838 — 1839 гг. он познакомил друзей с работой «О старом и новом». Эта статья — речь вместе с последовавшими на нее откликами И.В. Киреевского ознаменовала возникновение славянофильства как оригинально течения русской общественной мысли. В данной работе Хомяковым была очерчена постоянная тема славянофильских дискуссий: «Что лучше, старая или новая Россия? Много ли поступило чуждых стихий в ее теперешнюю организацию? Много ли она утратила своих корней?»

Взгляды Хомякова тесно связаны с его богословскими идеями и в первую очередь с учением о Церкви. Алексей Степанович Хомяков

выставил законченную церковную теорию: Духовное неустройство современного европейского общества, прежде всего, объясняется заблуждениями в понимании и организации церкви». Под Церковью он понимал духовную связь, рожденную даром благодати и «соборно» объединяющую множество верующих «в любви и истине». В истории подлинный идеал церковной жизни сохраняет, по убеждению Хомякова, только православие, гармонически сочетая единство и свободу и тем самым реализуя центральную идею Церкви — идею соборности. Напротив, в католицизме и протестантизме принцип соборности исторически нарушен. В первом случае — во имя единства, во втором — во имя свободы. В католицизме и протестантизме, как доказывал Хомяков, измена соборному началу привела к тождеству рационализма, враждебного «духу Церкви». Учение о Церкви заключается в словах литургии: «Возлюбит друг друга, да единомыслием исповемы Отца, и Сына, и Святаго Духа, Троицу Единосущную и Нераздельную». Единство веры и исповедания основано на нравственном единении и любви.

Теоретического убеждения, полагают славянофилы, недостаточно, если оно не сопровождается нравственным чувством. Великий раскол между римским католицизмом и православием, по мнению Хомякова, произошел вследствие нарушения заповеди любви: католики самовольно изменили символ веры и тем самым отвергли братское единение с греками, объявили, что весь Восток в их глазах — собрание рабов в вопросах веры и учения. И во всем остальном сказалось уклонение от церковного начала. Для католика вопрос о спасении сводится к юридическому расчету между человеком и Богом (например, индульгенция). Утратив любовь как основание церковного единства, католики прибегли к единению через закон и власть — отсюда папизм, стремление пап господствовать над государством, их церковь — все государство, отсюда свойственная католицизму аристократия духовенства, унижившая мирян и уподобившаяся светской аристократии. Что касается протестантов, то у них, считает Хомяков, нет Церкви, то, что они называют Церковью — собрание добрых людей, которые вместе ищут истину, но

едва ли надеются ее найти. «Раздор неизбежен, если нет власти для решения догматических вопросов, — говорит папист. «Умственное рабство неизбежно, если каждый обязан быть в согласии с остальными», — говорит протестант. Оба придерживаются силлогизмов и отвергают краеугольный камень Церкви — братскую любовь.

Существенное значение имеет неразрывная связь воли и разума, «как божественного, так и человеческого». Отвергая рационализм, Хомяков считает, что невозможно познать истину только с помощью интеллектуальных способностей человека. Она становится доступной лишь живому (цельному) знанию как органическому синтезу человеческого опыта, разумного постижения и мистической интуиции, источником которых выступает соборность: «совокупность мышлений, связанных любовью». Следовательно, религиозно-нравственное начало играет определяющую роль и в познавательной деятельности, оказываясь как предпосылкой, так и конечной целью познавательного процесса. Все этапы и формы познания получают свою характеристику от высшей степени Веры.

Хомяков считал, что ответственность за власть рационализма над Западом лежит на католицизме. Тем не менее, он не идеализировал ни прошлого России, ни тем более ее настоящего.

Обращаясь к восточной Церкви, философия славянофилов, изложенная Хомяковым, настаивает на двух коренных условиях — на соборности и общенародности ее. Истинная Церковь соборна, т. е. составляет мистическое целое, она не подчиняется области или личности, не подчиняется и большинству. Целостность Церкви таинственно охраняется Благодатью. Каждый волен рассуждать и искать истину, но перед гласом Церкви истинный христианин не будет настаивать на своем отдельном мнении.

Соборная церковь не состоит из одного духовенства. Согласно исповеданию восточных патриархов, горячо одобряемому философией славянофилов, единство веры поддерживается самим народом, который всегда старался, чтобы вера его была неизменна. Народное начало с его соборной мудростью противопоставляется у Хомякова и других славянофилов индивидуальному сознанию и рассужде-

нию. Алексей Степанович надеялся на «воскресение Древней Руси», хранившей, по его убеждению, религиозный идеал соборности, но воскресение — «в просвещенных и стройных размерах», на основе нового исторического опыта государственного и культурного строительства последних столетий. А.С. Хомяков выработал оригинальные религиозно-философские и социологические взгляды. Определяющим признаком их является тезис о русском мессианстве, т. е. об особой исторической роли русского народа, порождаемой двумя факторами — «православием» и «общинностью».

Иван Васильевич Киреевский (22.03.1806, Москва — 11.06.1856, Санкт-Петербург) — русский религиозный философ, литературный критик и публицист, один из главных теоретиков славянофильства. Он был поражен несообразностями и худосочием новой русской культуры, объясняя это нелепой попыткой переделать народное мировоззрение. А переделать его так же невозможно, как невозможно пересоздать кости сложившегося организма.

Согласно славянофилам, между Россией и Европой лежит пропасть: отличия европейской цивилизации произошли вследствие действия трех факторов, которых не знала Россия — классического мира, католической церкви, германского завоевания. И то, и другое, и третье направили европейскую историю к жестокому, рационалистическому миропониманию. Славянофил Киреевский считал, из классического мира Европа заимствовала главным образом римское начало с его холодным эгоизмом и юридическими формами. Римский католицизм — это христианство, стесненное духом сухой, формалистической логики, папская власть, господство Церкви над государством, схоластика — были установлены путем логических выводов. Из этого же рационализма произошли и реформация, и отрицательная критика. Государство на Западе, по мнению И.В. Киреевского, возникло из завоевания, и с тех пор держится борьбой, договорами, противовесами и ограничениями. Недостаточность западной культуры очевидна для всякого, кто обратит внимание на ее конечные результаты. Наука и внешние условия жизни европейского общества усовершенствовались, но увеличилось разочарование

и недовольство. Конечно, ведь холодный анализ работал в течение поколений и под конец разрушил самые основания культуры.

История философских систем, по мнению славянофилов, обозначает периоды этого процесса, который идет от Аристотеля и схоластиков к Канту, Фихте и Гегелю. Заслуга Шеллинга в том, что он обнаружил односторонность логической мысли. Он обращается к религии: западное общество ищет религию. Но где ему взять ее? Древняя вера давно подорвана, а новую придумать нельзя, особенно «идеальную». Киреевский ориентировался на православный теизм, и будущая «новая» философия виделась ему в формах православного «истинного» осуществления принципа гармонии веры и разума.

В то же время Киреевский не считал бессмысленным опыт европейского философского рационализма: «Все ложные выводы рационального мышления зависят только от его притязания на высшее и полное познание истины».

В религиозной антропологии Киреевского главное место занимает идея цельности духовной жизни. Именно «цельное мышление» позволяет личности и обществу избежать ложного выбора между невежеством, которое ведет к «уклонению разума и сердца от истинных убеждений», и «отдельным логическим мышлением», способным отвлечь человека от всего в мире, кроме его собственной «физической личности». Вторая опасность для современного человека, если он не достигнет цельности сознания, особенно актуальна, полагал Киреевский, ибо культ телесности и культ материального производства, получая оправдание в рационалистической философии, ведет к духовному порабощению.

Иван Васильевич считал, что кардинально изменить ситуацию может только перемена «основных убеждений». Как и Хомяков в учении о соборности, Киреевский связывал возможность рождения нового философского мышления не с построением систем, а с поворотом в общественном сознании, «воспитанием общества». Как часть этого процесса не индивидуальными, а общими интеллектуальными усилиями, и должна была выйти в общественную жизнь новая, преодолевающая рационализм философия.

Главная идея философии славянофилов: русский народ отстал в науке и общественном устройстве из-за отчуждения от Запада, но он обладает главным — нетронутой народной верой. Его университетами были монастыри, духовные учителя русского народа всегда понимали, что мысль, не проникнутая чувством, не есть полная мысль. Стремление к истине — это стремление всех сил человеческой природы: разума, чувства и воли — к гармонии. Обязанность образованных людей в России — развить начала, заложенные в народной жизни, вместо того, чтобы относиться к ней свысока.

Философия И.В. Киреевского заключается в надежде на достижение гармонии в будущем, на достижении цельности бытия. Киреевский мечтал о синтезе лучших черт духовной жизни Запада и Востока, а вовсе не об отрицании западной традиции. Он считал, что возможность такого синтеза существовала: «Восток передает Западу свет и силу умственного просветления, Запад делится с Востоком развитием общественности, общественная жизнь, возрастая стройно, не разрушает каждым успехом прежних приобретений и не ищет ковчега спасения в земных расчетах промышленности или надзвездных построениях утопий, общая образованность опирается на мечту, а не на мнение, но самую истину, на которой утверждается гармонически и незыблемо...»

Константин Сергеевич Аксаков (29.03.1817, с. Аксаково, Оренбургская губерния — 07.12.1860, о. Занте, Греция) — русский публицист, поэт, литературный критик, историк и лингвист, глава русских славянофилов и идеолог славянофильства.

Вкладом Аксакова в развитие славянофильства было создание историософской концепции «земли и государства», сформулированная в конце 40-х — начале 50-х гг. XIX в. («Голос из Москвы», «Родовое или общественное явление был изгой?», «О древнем быте у славян вообще и у русских в особенности» и др.). Идея о противопоставлении государственности и векового уклада народной жизни являлась основной в его концепции. По мнению Аксакова, на Западе идея государственности реализуется во внешнем порядке, который основан на принуждении и насилии. Для славянских же племен

основу праведной жизни составляли традиции крестьянской общины и народного быта, иными словами, земля. Территория, где жили славяне, подвергалась постоянным набегам, это и вынудило их создать государства. Славяне призвали варягов, что позволило им не смешивать для себя понятия земли и государства, пойти лишь на создание добровольного союза, своеобразного общественного договора. В пределах этого союза произошло деление людей на служилых и земских. Но была возможность перейти из одного разряда в другой. России не было наследственной аристократии, поэтому служилый человек мог стать боярином, в этом и заключалось принципиальное отличие России от Запада.

Аксаков, как и Хомяков, считал атрибуты государственной власти, и в первую очередь политические отношения в обществе, второстепенными. Государство берет на себя весь груз решения политических вопросов, оставляя общество вне этих проблем. Сближение с западом (реформы Петра I), по мнению Аксакова, исказило народный строй. Древние земские учреждения пришли в упадок, столица была перенесена из Москвы в Санкт-Петербург, а вокруг царя выросла сплошная немецкая бюрократия. Но, по мнению славянофильской мысли, возрождение возможно и необходимо: царь вернется в Москву, отчуждение от земли прекратится, и народ вновь получит свободу голоса и своего мнения.

«Народ, — писал Аксаков, — еще держится и хранит, как может, свои народные кроткие общинные предания, но, если, уступив... проникнется он сам государственным духом, если захочет сам быть, наконец, государством, тогда... погибнет внутреннее начало свободы».

Со смертью Николая I и начало царствования Александра II в 1855 г. у славянофилов появилась надежда на претворение в жизнь их идей. Свои взгляды по вопросу о «земле и государстве» Аксаков высказал в записке к Александру II «О внутреннем состоянии России», где характеризовал русский народ как «не государственный, не ищущий участия в правлении, не желающий условиями ограничивать правительственную власть, не имеющий, одним словом, в себе

никакого политического элемента, следовательно, не содержащий в себе даже зерна революции или устройства конституционного». Главные задачи государства: решение военных вопросов, обеспечение работы правительства, органов законодательства и судопроизводства, считал Аксаков. Народный быт, духовная и общественная жизнь народа, а также материальное благосостояние: земледелие, промышленность, торговля принадлежат к земской деятельности. По мнению Аксакова, монархия — государственная форма правления, которая соответствует всей русской истории. Другие же формы правления, включая демократию, допускают участие общества в решении политических вопросов, а это противоречит характеру русского народа. Власть государя в России очень велика, но народ не рассматривает его в качестве земного бога, а значит, повинует-ся, но не боготворит. Аксаков настаивает на праве земли высказывать свое мнение государству по всем актуальным вопросам, но их исполнение не является обязательным. Для этого необходимо восстановить деятельность Земского собора. «Правительству, — писал он, — неограниченная свобода правления, исключительно ему принадлежащая; народу — полная свобода жизни и внешней, и внутренней, которую охраняет правительство. Правительству — право действия — и, следовательно, закона; народу — право мнения — и, следовательно, слова».

Юрий Федорович Самарин (21.04.1819, Петербург — 19.03.1876, Берлин) — русский публицист и философ-славянофил.

В конце 30 — начале 40-х гг. XIX в. он сильно увлекался философией Гегеля. Результаты собственных философских поисков и попытки обосновать их с помощью философии Гегеля не удовлетворяли Юрия Федоровича. Он осознавал противоречивость своих взглядов, и понимал, что философия требует большей ясности в ответах на поставленные вопросы. Выйти из этого затруднения ему помогли идеи Хомякова о соотношении религии и философии. По мнению Хомякова, ошибка во взглядах Самарина заключается в смешении «сознанного» и «признанного», что характерно и для философии Гегеля и Шеллинга. В научном познании ведущая роль

принадлежит логике, которой чужды понятия добра и зла. А значит, ее возможности ограничены. Эту ограниченность способна преодолеть только религия; добро и зло она рассматривает как основополагающие принципы человеческого существования.

В 1840 году начинается идейное сближение Самарина с Хомяковым и Киреевским. Авторитет Хомякова для Юрия Федоровича был очень велик, он называл его «учителем Церкви». Самарин воспринял рассуждения Хомякова очень близко и считал, что они могут сделаться основанием для практической политики. Самарин становится убежденным сторонником религиозной философии в 40-е гг., у него закрепилось убеждение, что вера есть «норма» и «закон» человеческого существования. Христианство нельзя понять при помощи разума, оно осознается во всей его полноте всем существом человека. Логика не ведет человека к пониманию истинной сущности веры, для этого необходимы сострадание и любовь. Вера помогает человеку осмыслить свое назначение.

В программной статье «О мнениях «Современника», исторических и литературных»), Самарин изложил исходные положения славянофильских идей. Он опроверг точку зрения западников, высказанную в очерке К.Д. Кавелина «Взгляд на юридический быт Древней России», в которой русская община всегда подавляла личность и поэтому постепенно пришла в упадок. Самарин считал: кризис переживала не община, а родовое устройство, которое являлось более низкой ступенью общественного развития: «...общинное начало составляет основу, грунт всей русской истории, прошедшей, настоящей и будущей...». Личное и общественное начала в России всегда сосуществовали в органическом единстве: вече родовое и родоначальник, вече городское и князь, вече земское или дума и царь.

Самарин как государственно мыслящий деятель, занимавший ответственные посты, видел в славянофильстве конструктивную национальную идею, которая способна начать общественные преобразования в России, не разрушая существующей формы правления. Общественно-политические взгляды Юрия Федоровича сочетали консерватизм и призыв к национально ориентированным

социальным реформам и вызывали непонимание и настороженность со стороны властей в Петербурге. В 1849 году Самарин после распространения написанных им из Риги писем подвергся кратковременному аресту. При встрече Николай I обвинил его в том, что он и другие славянофилы настраивают общественное мнение против правительства.

Самарин считал, что разобщенность людей становится опасной тенденцией в современном обществе. Объединяющим началом может служить только религия. Благодаря религиозной вере люди определяют истинные ценности, которые сплачивают их в единое целое. В России община самим фактом своего существования является социальным выражением этого отказа от индивидуализма.

Самарин расценивает общину не как форму хозяйственной жизни, основанную на кооперации, по примеру, Н. Г. Чернышевского. «Этот союз, — писал он, — эта община, освященная вечным присутствием Св. Духа, есть Церковь». В этом плане взгляды Самарина схожи с учением Хомякова о соборности. Принципы, по которым живут люди в общине, приняты ими добровольно, на основе отказа от «личного произвола». Примирение и преодоление противоречий в жизни русского народа происходит благодаря цельности духовной жизни православной церкви. Возрастание эгоизма и корыстолюбия в обществе — вот исторический путь, который показала Западная Европа. Верховная власть или политическая теория, не способна разрешить глубокий социальный кризис, который может вылиться в революцию, считал Самарин. Современные общественные потрясения, представляют собой лишь слабые отголоски этого кризиса.

В конце 50-х гг. XIX в. Самарин работал над подготовкой крестьянской реформы в России. В своих трудах он обосновывал требования, в соответствии с которыми крестьяне должны быть освобождены при сохранении общинного землевладения.

Самарин сделал огромный вклад в развитие философии славянофилов. Его идеи сильно повлияли на творчество молодого В.С. Соловьева. Уважение к личности и идеям этого «коренного славянофила» Соловьев сохранял и в более поздние годы, он считал Са-

марина «самым проникательным и рассудительным из славянофилов».

Славянофилы, российские общественные деятели, выразители идей Святой Руси, сыграли большую роль в развитии русского национального сознания и формирования национального патриотического мировоззрения. Славянофилы предложили концепцию особого пути России, утвердились в мысли о спасительной роли Православия, заявили о неповторимости форм общественного развития русского народа в виде общины и артели.

Идеи славянофилов сильно влияли на русскую мысль. Но русское общественное мнение середины XIX в. не приняло их. Национальное сознание того времени было увлечено другими идеями, питавшими западничество: идеей усиления власти человека над природой, развитии науки, концепции раскрепощения личности (благодаря французским просветителям в обществе были популярны идеи материализма, рационализма, индивидуализма).

Внушительные материалистические достижения Запада не могли не вызывать у русских чувства зависти и желание поскорее включиться в общее дело прогресса. Реформы в России назревали, и общество стремилось провести их по образцу Запада. Славянофилы же смотрели вглубь. Они понимали: европейский человек сделал целью своей жизни внешнее обогащение, а оно ведет к его внутреннему обеднению, поскольку, как сказано Господом: «Никто не может служить двум господам, ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить, или одному станет усердствовать, а о другом не радеть. Не можете служить Богу и мамоне».

Славянофилы прекрасно знали Запад изнутри, многие из них имели европейское образование и подолгу жили за границей, общались с тамошними гражданами на их родном языке, и чутко улавливали направление развития, которое вело от Бога к мамоне.

Одним из таких славянофилов был Ф. И. Тютчев. Он состоял на государственной дипломатической службе и довольно много времени прожил за границей. Ему был хорошо знаком уклад жизни многих европейских стран, который он считал образцовым и дос-

тойным подражания. Вместе с тем поэт находил эту жизнь чересчур размеренной и пресной, лишенной «изюминки» и слишком уж предсказуемой. Он очень много размышлял над тем, почему в чистой и благопристойной Европе, где даже низшие сословия общества живут вполне достойно, у людей нет в душе того огня, который свойственен россиянам. Казалось бы, неустроенный быт, грязь, постоянная нужда и болезни должны были привести не только к массовому вымиранию жителей России, но и разрушению всей страны. Но события развиваются с точностью наоборот: Европа, наслаждающаяся сытой жизнью, постепенно деградирует, а Россия, прозябающая в вечной нищете, не только наращивает экономические обороты, но и дает миру величайшие умы, обладатели которых в большинстве случаев являются выходцами из народа. Действительно, «умом Россию не понять», так как в этой стране испокон веков царит хаос, который, как это ни странно, является национальной особенностью славян. Самобытность русского народа не поддается европейской логике и вызывает у иностранцев суеверный ужас. Это касается не только обычаев и традиции, уклада жизни и устройства общества. Загадочная русская душа и удивительный образ мыслей россиян не укладываются в общемировое понимание. И именно это качество, по мнению Федора Тютчева, является наиболее важным и ценным, так как служит гарантией того, что русский народ не заостенеет в своих обывательских стремлениях, как европейцы, а пылливость ума и врожденное стремление к знаниям заставят нацию развиваться даже в самых сложных и гнетущих условиях. Действительно, Россия непредсказуема, и эта ее национальная черта ставит крест на честолюбивых планах многих европейцев, которые испокон веков пытались покорить страну, понять которую были не в силах.

Славянофилы, которых их оппоненты называли «квасными патриотами», призывали соотечественников сохранить жар православного сердца, не становясь вслед за западными братьями «бездуховными сухарями», умеющими лишь считать деньги. А когда западные братья будут страдать от этого, готовы были отогреть их жаром духовности, поделившись возвращенными на православной

почве плодами любви, самоотверженности и братской солидарности.

Литература

1. *Вехи. Из глубины.* М.: Правда, 1991. (Из истории отеч. философ. мысли) // QRZ.RU: Беллетрист. библиотека. URL: <http://www.belletrist.ru/book/3bk/vehi-iofm.htm> (дата обращения: 23.10.2015).
2. **Зеньковский В.В.** *История русской философии.* //QRZ.RU: Библиотека Якова Кротова. URL: http://krotov.info/libr_min/08_z/enk/ovsky_09.html (дата обращения: 24.10.2015).
3. **Осипов А.И.** *Путь разума в поисках истины (Основное богословие.)* М.: Издательство Братство во имя св. блгв. Князя Александра Невского, 1999. 384 с.
4. *Философия: учебник для вузов /Под ред. В.И. Лавриненко, В.П. Ратникова.* М.: Юнити-Дана, 2012.
5. *Философия. Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова* // QRZ.RU: электронная библиотека Гумер. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Mironov/_14.php (дата обращения: 22.10.2015).

Секция «Онтология, метафизика, метафилософия»

УДК 141

ИСТИНА И ЕЁ КРИТЕРИИ

*Кузьмишкин Станислав Геннадьевич, студент 1-го курса, группа ССДБа -15-1а, факультет сервиса, Stiklo2013@yandex.ru,
консультант: Картунов Вадим Вадимович, доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация*

Статья посвящена вопросам определения истины и её критериев. В ней рассматриваются вопросы о разных подходах к определению истинности знания у последователей различных учений в разные промежутки времени, подчеркивается важность истины для ученых. Подробно рассматриваются различные концепции истины (классическая, когерентная, прагматическая). Раскрываются различия между относительной и абсолютной истиной и основные свойства истины (объективность, конкретность). Затрагивается актуальная проблема достижения истины. Задаётся вопрос о важности достижения истинности научного знания и его пользе и описывает проблемы, с которыми можно столкнуться на пути достижения истинности какого-либо знания.

Ключевые слова: истина, критерий истины, релятивизм, конвенционализм, свойства истины, концепции истины, практический критерий, логический критерий

Главная цель познания — **достижение научной истины**. Применительно к философии истина является не только целью познания, но и предметом исследования. Можно сказать, что **понятие истины выражает сущность науки**. Философы давно пытаются создать теорию познания, позволяющую рассматривать его как процесс добывания различных научных истин. Основные противоречия на этом пути возникали в ходе противопоставления активности субъекта и возможности выработки им знания, соответствующего объективной реальности.

Наука — это технология производства знаний о мире. Как и везде, в ней необходимо обеспечивать качество того, что она производит. **Истина** же в свою очередь — это та самая главная характеристика качества, которой должна обладать производимая научная продукция и которую наука должна поддерживать всеми силами. Для ученых истина имеет великую ценность, потому что каждый стремится к ней в своей работе.

Конечно, это не значит, что истина не важна для других областей человеческой деятельности — в повседневной жизни, игре, искусстве. Однако везде, кроме науки, истина необходима для решения каких-либо других задач и важна как средство для достижения других целей.

Познание истины в других сферах связано с деятельностью, которая направлена на решение собственных специфических проблем. В свою очередь в науке истина — это не второстепенный процесс, который сопутствует деятельности, которая осуществляется ради каких-либо иных целей, а самое **главное и центральное** дело. Наука, собственно говоря, и есть познание истины. Целью науки является истина. Но наука необходима обществу из-за того, что получаемые ею знания помогают решать проблемы, которые возникают

перед людьми. Эти знания ценятся из-за пользы, которую они приносят.

Понятие истины можно применить только к знанию, потому что различные желания, цели, мотивы, переживания можно оценить в терминах «хорошо» или «плохо», «полезно» или «бесполезно».

Однако понятие истины применимо не к любому знанию. Существуют такие знания, которые невозможно оценить с точки зрения истины. Это представления людей о различных ценностях: художественных, нравственных, социальных, политических и духовных.

Научная истина — это знание, соответствующее объекту. Такое понимание включает в себя **классическая** концепция истины. Кроме классической концепции истины, в философии существуют и другие подходы к её пониманию. В одних истинность знания связана с его непротиворечивостью (**когерентная** теория истины), а в других — с его практической полезностью (**прагматическая** теория). Эти свойства знания также очень важны, и классическая концепция истины не отрицает этого и не исключает прагматический и когерентный подходы и может быть с ними соединена.

Однако истина остается истиной независимо от того, согласуется ли она с другими или противоречит им, полезна она или вредна. Когерентная и прагматическая концепции выражают не столько её сущность, сколько требования, которые к ней предъявляют.

Перечислим основные свойства истины:

- она **объективна**: содержание истины должно соответствовать действительности, а из-за этого оно не зависит от желаний и мнений субъекта. Объективность истины не значит, что она полностью не зависит от субъекта. Истина возникает в сознании человека, как результат познавательной деятельности. Человек ведёт поиски истины там, где ему это необходимо, и именно от него зависит направление поиска. Объективная истина — это человеческая истина. Она соответствует в той мере, в которой человеческое познание позволяет их постичь;

- истина **конкретна**: нельзя говорить об истинности того знания, которое взято абстрактно без учёта условий, в которых оно

получено. Конкретность истины означает, что истинность знания определяется не только соответствием реальности, но и условиями, в которых оно соотносится с реальностью;

- всякая истина и **относительна, и абсолютна**: необходимость различать понятия «относительная истина» и «абсолютная истина» связана с тем, что истинное знание способно соответствовать своему предмету с разной степенью точности. Под относительной истиной понимается недостаточно полное, относительно точное знание о предмете, а под абсолютной — абсолютно точное и полное знание. Каждая истина относительна, так как она ограничена конкретными условиями её достижения и за их пределами остается в каком-то смысле неточной и неполной. Но вместе с тем в каждой истине, несмотря на относительность, есть элемент абсолютной истины, так как её хватает для решения некоторых задач. Если бы в знаниях людей не было ни частички абсолютной истины, они были бы заблуждением. Абсолютная истина — это предел, к которому человеческое познание способно лишь стремиться, не достигая его.

Для тех, кто понимает единство относительного и абсолютного в человеческих знаниях, будут неприемлемы догматизм, который возводит относительные истины в абсолют, а также релятивизм, провозглашающий то, что все наши знания не содержат ничего абсолютного. Релятивизм — это путь к скептицизму и агностицизму (учению о непознаваемости мира).

Проблема критериев истины

Критерий истины (от греч. *kriterion* — мерило для оценки) — это способ, с помощью которого можно узнать, является ли какая-либо информация истиной. Поскольку истинность знания означает, что оно соответствует предмету, то для определения истинности нужно сопоставить знание с этим предметом. Однако при решении данной задачи встречается ряд трудностей.

Одной из главных гносеологических проблем является то, что напрямую сопоставить знание с предметом можно тогда, когда мы

имеем дело с идеальными объектами, представленными лишь в сознании. Если предметом знания является материальный объект, ситуация значительно меняется: непосредственное сравнение знания с объектом становится невозможным. Воспроизвести объект в сознании можно только в том виде, в каком мы его знаем, в этом случае мы сравниваем лишь одно знание о нем с другим.

Кант и некоторые другие философы пришли к выводу, что нельзя иметь какое-либо знание о природе вещей самих по себе, и не существует никаких критериев для установления истины. А. Пуанкаре в начале XX в. представил идею, что вообще не нужно искать никакого обоснования истины. Обоснованием может служить конвенция — произвольное соглашение относительно того, что можно считать за истину. Ученые приходят к согласию при выборе исходных постулатов научной теории, когда руководствуются соображениями целесообразности, полезности и удобства.

Однако критерии истины существуют: один критерий — логический, второй — практический.

Логический критерий связан с необходимостью согласованности знаний. Если объект наблюдается хотя бы двумя способами, которые различны и независимы друг от друга, то закономерная зависимость результатов этих наблюдений друг от друга, при том, что сами наблюдения независимы, может быть полностью понята только при допущении существования некоторого объекта, который не зависит от этих наблюдений. В науке логическая совместимость сведений об объекте, которые получены разными путями независимо друг от друга, является весомым аргументом, на основании которого можно признать их истинность. Из-за этого ученые считают необходимым повторять эксперименты и наблюдения. Отсутствие повторяемости внушает сомнение в истинности.

Согласованность знаний предполагает, что эти знания логически непротиворечивы. Обоснование истины может полагаться и на логическое доказательство. Доказанные суждения условно истинны, т. е. истинны при условии, что истинны посылки, из которых они логически выведены. Следовательно, логическое доказательств-

во — это способ переноса истинности с исходных понятий на произведенные из них выводы. Однако можно делать логически правильные выводы даже из неверных и необоснованных посылок. В результате этого могут возникать различные фантазии, которые внутренне непротиворечивы, но которые не соответствуют реальности. Именно поэтому логическая непротиворечивость является важным, но недостаточным критерием истины. Непротиворечивое знание является лишь «претендентом» на то, чтобы называться истиной. Зато противоречивость знания является достаточным критерием ложности.

Но если надежность логического критерия истины зависит от того, истинны ли посылки, на которых основываются доказательства, то возникает логичный вопрос: как проверить истинность таких посылок? Ответ на этот вопрос следует искать, обращаясь к опыту, практике.

Практический критерий истины выводит проверку истинности знания за пределы сознания и психики вообще. Практика — это способ взаимодействия человека с реальностью. В отличие от логического критерия истины, который «работает» с тем, что внутри сознания, практика помогает определить, насколько знание соответствует объективным условиям жизни человека в материальном мире, существующим вне нашего сознания. Эти условия фиксируются не только человеческими органами чувств, а всем человеческим существом, всем ходом жизненных процессов, которые определяют его бытие. Что практикой опровергается — ложно, а что подтверждается — истинно.

У практического критерия есть свои слабые и сильные стороны, а его эффективность имеет свои границы.

Практика подтверждает истинность наших знаний о действительности тем, что наше взаимодействие с объектами действительности происходит в соответствии с нашими ожиданиями. Когда практика оправдывает ожидания, это еще не значит, что она подтверждает истинность всех тех представлений, на которых они основаны. Но многократное подтверждение практикой прогнозов,

основанных на какой-либо теории, дает основание думать, что эта теория соответствует действительности. Практика подтверждает истинность косвенно. Постоянная и систематическая реализация в общественной практике множества конкретных предсказаний и проектов, построенных на основе науки, позволяет говорить об истинности (относительной) научного знания.

Характеристики основных концепций и критериев истины представлены в таблице.

Таблица

Основные концепции истины

Концепция истины	Определение истины	Критерий истины
Классическая	Истина есть соответствие мыслей и высказываний действительности	Чувственный опыт и/или ясность и отчетливость
Когерентная	Истина есть согласованность знаний	Согласованность с общей системой знаний
Прагматическая	Истина есть практически полезное знание	Эффективность, практика
Конвенциональная	Истина есть соглашение	Всеобщее согласие

Ученые предлагают различные критерии для того, чтобы отличить истинное от ложного.

- Сенсуалисты полагаются на чувственные данные и основным критерием они считают чувственный опыт. По мнению ученых, реальность существования чего-либо может быть проверена только чувствами, а не различными абстрактными теориями.
- Рационалисты считают, что чувства могут ввести нас в заблуждение и считают, что высказывания должны быть проверены в разуме. Для ученых основным критерием истины является

ясность и отчетливость. Математика считается идеальной моделью истинного знания, так как каждый вывод должен быть отчетливо доказан.

- Рационализм находит своё дальнейшее развитие в концепции когерентности (от лат. *cohaerentia* — сцепление, связь), согласно которой основным критерием истины является согласованность рассуждений с общей системой знаний. Например, « $2 \times 3 = 6$ » истинно не потому, что совпадает с реальным фактом, а потому, что согласовано с системой математических знаний.
- Сторонники прагматизма (от греч. *pragma* — дело) считают основным критерием истины эффективность знаний. Истинное знание — это проверенное знание, которое успешно «работает» и позволяет добиться успеха и пользы в повседневных делах.
- Марксисты главным критерием истины считают практику (от греч. *praktikos* — деятельный, активный), которая в самом широком смысле взята как любая общественная развивающаяся деятельность людей по преобразованию себя и мира. Истинным может считаться только то утверждение, которое проверено практикой и опытом многих поколений.
- Сторонники конвенционализма (конвенционализм (от лат. *conventio* — договор, соглашение) — философская концепция, согласно которой научные понятия и теоретические построения являются в основе своей продуктами соглашения между учёными). Основным критерием истины конвенционалисты считают всеобщее согласие по поводу утверждений. Например, научной истиной считается то утверждение, с которым согласна большая часть ученых.

Некоторые критерии (согласованность, эффективность, согласие) выходят за пределы классического понимания истины, поэтому говорят о неклассической (соответственно когерентной, прагматической и конвенциональной) трактовке истины. Принцип марксистской практики пытается соединить классическое понимание истины и прагматизм.

Поскольку у каждого критерия истины есть свои недостатки, все критерии можно рассматривать как взаимодополняющие. В данном случае истиной можно считать лишь то утверждение, которое удов-

летворяет всем критериям.

Существуют и альтернативные толкования истинности. Так, в религии говорится о сверхразумной истине, основанием которой является Священное Писание. Многие современные течения (пост-модернизм) вообще отрицают существование какой-либо объективной истины.

Современная наука придерживается классической трактовки истины и считает, что истина всегда объективна (не зависит от желаний и настроений человека), конкретна (не бывает истины «вообще», вне четких условий), процессуальна (находится в процессе постоянного развития). Последнее свойство раскрывается в понятиях относительной и абсолютной истины.

Литература

1. *Абсолютная и относительная истина // Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. М., 2001.*
2. **Вейнгартнер П.** *Фундаментальные проблемы теорий истины.* М.: Росспэн, 2005.
3. **Осинов А.И.** *Путь разума в поисках истины.* М.: Издание Сретенского монастыря, 2002.
4. **Соболева М.Е.** *Истина: свойство, оператор, событие? // Вопросы философии.* 2008. № 2. Чудинов Э.М. *Природа научной истины.* 2 изд. М.: УРСС, 2010.
5. [Электронный ресурс] URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Истина> (дата обращения 13.11.2015)

УДК 37

СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА, ЕГО ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ

Стрыгина Вероника Романовна, студентка I-го курса, группа ГДДбп 15-1, факультет туризма и гостеприимства, nioclevakarian@gmail.com,

консультант: Краснова Ольга Николаевна, кандидат политических наук, доцент,

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация

Статья посвящена теоретическим аспектам сознания и его функциям. Поведение человека характеризуется способностью отвлечься от конкретной ситуации и предвидеть последствия, которые могут возникнуть в связи с этой ситуацией. Человек способен поступать соответственно необходимости, т. е. сознательно. Это самое главное отличие человеческой психики от психики животного. Сознание управляет самыми сложными формами поведения, которые требуют постоянного внимания и сознательного контроля, действие его включается, в следующих случаях: 1) когда перед человеком возникают неожиданные, интеллектуально сложные проблемы, не имеющие очевидных путей решения; 2) требуется преодолеть физическое или психологическое противодействие на пути движения мысли или органов тела; 3) необходимо осознать и найти выход из какой-либо ситуации, которая сама собой разрешиться без волевого решения не может; 4) человек внезапно оказывается в ситуации, содержащей в себе потенциальную угрозу для него в случае непринятия немедленных решений. Огромный вклад в разработку проблематики личностного бессознательного внес Зигмунд Фрейд. Бессознательное в личности человека —

это те качества, интересы, потребности, которые человек не осознает у себя, но которые ему присущи и проявляются в разнообразных произвольных реакциях, действиях, психических явлениях. В статье рассматриваются разные подходы к структуризации сознания, в том числе философии З. Фрейда и А. Леонтьева. Объектом и предметом статьи является сознание человека, его функции и структуризация.

Ключевые слова: сознание, сны, расстройство сознания, функции сознания, структура сознания

Перед взором человека предстает мир, в котором разворачивается панорама громадного множества предметов, их свойств, событий и процессов; люди пытаются разгадать тайны мироздания, объяснить причины своих переживаний, вызванных встречами с красотой или, наоборот, с безобразным, понять смысл своего существования, отыскать первоисточник своих мыслей и т. д. И все переживания, чувства и мысли, вызванные воздействием мира, проходят через нечто, называемое сознанием.

Что такое сознание?

В психологии сознание — это отражение предметной действительности в её отделимости от наличных отношений к ней субъекта, т. е. отражение, выделяющее её объективные устойчивые свойства [6]. Дадим ещё одно определение: «Сознание — это внутренняя модель, отражающая внешнюю среду человека и его собственный мир в их стабильных свойствах и динамических взаимоотношениях. Оно помогает человеку эффективно действовать в реальной жизни» [5]. В философии сознание рассматривается как способность соотноситься, сознавать предмет (Гегель). При этом под «сознанием» понимается не психическая способность тела (как в психологии), но фундаментальный способ, каким человек соотносён со своим предметом и миром вообще. Об этом говорят, что сознание есть форма или способ данности предмета, форма или способ данности мира вообще. Так понятое сознание есть всегда, оно не может

ни начаться, ни прекратиться, не может исчезнуть, точно так же, как не может исчезнуть мир, который сознанием конституирован соотносительно. Сознание и мир — два полюса одного и того же, единой соотносительности сознания. Именно поэтому в строго философском смысле некорректно сознание рассматривать самостоятельно, в отрыве от его соотносительного полюса — мира (психологизм), как и мир — в отрыве от его соотносительного полюса — сознания (наивность) [8].

В Большом энциклопедическом словаре термин «сознание» определяется как «высшая форма психического отражения, свойственная общественно развитому человеку и связанная с речью, идеальная сторона целенаправленной деятельности» [9]

Таким образом, сознание — это не просто архив с данными. В него входят надежды, чаяния, мечты, переживания, желания, то есть мироощущение.

Сознание сопровождает период бодрствования человека, однако людям необходим и сон, когда сознание «отдыхает».

Если человек долго не спит, с ним начинают происходить неприятные вещи: сначала дрожь в конечностях, замедление речи, затем наступают галлюцинации, начинается паранойя, ухудшается зрения, внимание, память и концентрация, то есть происходит разрушение сознания [2].

Во врачебной практике принято различать две основные формы расстройства сознания: выключение и помрачение [3].

Расстройство сознания может быть: кратковременным, длительным, поверхностным, глубоким [6].

Кратковременная потеря сознания наблюдается при потере сознания, сотрясении головного мозга, судорожных припадках.

Длительное расстройство сознания наблюдается при метаболических расстройствах.

Выключение сознания — оглушение — может иметь различную глубину, в зависимости от которой используются термины: «обнубиляция» — затуманивание, помрачение, «облачность сознания»; «оглушение», «сомнолентность» — сонливость. Далее следует со-

пор — беспмятство, бесчувственность, патологическая спячка, глубокое оглушение; завершает этот круг синдромов кома — наиболее глубокая степень церебральной недостаточности. Как правило, вместо первых трех вариантов ставится диагноз «прекома». Помрачение сознания — это переход активного сознания в искажение, где на смену адекватному состоянию приходят галлюцинации и бред. Мягкую форму помрачения сознания называют делирием, а более серьезную — онейроидом. Внезапное помрачение и возвращение сознания называется сумеречным расстройством [3].

Таким образом, сознание контролирует наши действия практически в любой ситуации, если человек не имеет психических расстройств.

Различают два понятия сознания: узкое и широкое. Если широкое уже было рассмотрено ранее, то в узком смысле понятие «сознание» означает тип развитого мышления, в котором биологическое и психологическое начала слиты в одно целое. Такое понимание выражено в следующей форме: «Сознание и тело совершенствуются вместе через физические упражнения и тренировку мысли, через одновременное пестование естества и жизни». Можно называть это «сверхординарным сознанием» или «суперординальным сознанием», то есть, талантом. Такая «сверхординарность» состоит в том, что данный тип сознания прошел комбинированное совершенствование сознания и тела до определенного уровня психофизической координации, позволяющей с помощью такого сознания приводить в действие и направлять биологические факторы [3].

Сознание, о котором здесь идет речь, не является сознанием в обычном для нас понимании, то есть это не абстрактное логическое мышление и не абстрактное продуцирование идей, особенно это не абстрактные размышления, как мы их понимаем в повседневной жизни. Оно совсем не то, что представляет собой дом в голове строителя или форма и звук в голове физика, не является воплощением эго, суперэго, сознания, подсознания и инстинктов, говоря языком психоаналитиков. Сознание, о котором идет речь, это, в первую очередь, развитое сознание, являющееся результатом комбиниро-

ванного совершенствования тела и мышления.

В структуре сознания обычно рассматривают следующие составные части.

1. Мышление — способность человека рассуждать, то есть представлять собою процесс отражения объективной действительности в представлениях, суждениях, понятиях.

2. Воля — сознательное стремление к осуществлению чего-либо.

3. Эмоции — особый вид психических процессов или состояний человека, которые проявляются в переживании каких-либо значимых ситуаций (радость, страх, удовольствие), явлений и событий в течение жизни.

4. Самосознание — полное понимание самого себя, своего значения, своей роли в жизни и обществе.

5. Память — способность хранить и воспроизводить в сознании былые впечатления, опыт, а также самый запас хранящихся в сознании впечатлений

6. Воображение — способность воображать, фантазировать; мысленное представление, плод фантазии [2].

Зигмунд Фрейд разделял психику человека на три части:

Оно (ид) — под ним Фрейд понимал примитивные инстинктивные и врожденные аспекты личности. «Оно» полностью функционирует бессознательно и тесно связано с первичными потребностями, которые наполняют наше поведение энергией. Согласно Фрейду, «оно» — нечто темное, биологическое, хаотичное, не знающее законов, не подчиняющееся правилам. «Оно» сохраняет свое центральное значение для индивидуума на протяжении всей его жизни. Являясь самой старой исходной структурой психики, «Оно» выражает первичный принцип всей человеческой жизни — немедленный выплеск психической энергии, производимой биологически обусловленными побуждениями (особенно сексуальными и агрессивными). «Оно» следует из принципа удовольствия, выражая себя в импульсивной, себялюбивой манере, не обращая внимания на последствия для других и вопреки самосохранению. Иначе говоря, ид можно сравнить со слепым королем, чья brutальная власть и

авторитет заставляют подчиняться, но, чтобы реализовать власть, он вынужден опираться на своих подданных;

Я (эго) — это составляющая психического аппарата, ответственная за принятие решений. Эго стремится выразить и удовлетворить желания «оно» в соответствии с ограничениями, налагаемыми внешним миром. Эго получает свою структуру и функцию от «оно», развивается из него, также заимствует часть энергии «оно» для своих нужд, чтобы отвечать требованиям социальной реальности. Таким образом, эго помогает обеспечить безопасность и самосохранение организма. Например, голодный человек в поисках пищи должен различать образ таковой, возникающий в представлении, и образ пищи в реальности. То есть человек должен научиться доставать и потреблять пищу прежде, чем напряжение снизится. Эта цель заставляет человека учиться, думать, рассуждать, воспринимать, решать, запоминать и так далее. Соответственно эго использует когнитивные и перцептивные процессы в своем стремлении удовлетворять желания и потребности «оно». В отличие от «оно», природа которого выражается в поиске удовольствия, "Я" подчиняется принципу реальности, цель которого — есть сохранение единства и целостности организма путем отсрочки удовлетворения инстинктов до того момента, когда будут найдены подходящие ресурсы для достижения разрядки подходящим способом или будут найдены соответствующие условия во внешней среде;

Супер Я (суперэго). Для того чтобы человек эффективно функционировал в обществе, он должен иметь систему ценностей, норм и этики, разумно совместимых с теми, что приняты в его окружении. Все это приобретает в процессе «социализации»; на языке структурной модели психоанализа — посредством формирования Супер Я. Супер Я последний компонент развивающейся личности. С точки зрения Зигмунда Фрейда, организм не рождается с супер Я. Скорее, дети должны обретать его, благодаря взаимодействию с родителями, учителями и другими «формирующими» фигурами. Будучи морально-этической силой, супер я является следствием продолжительной зависимости ребенка от родителей. Оно начина-

ет проявляться, когда ребенок начинает различать «правильно» и «неправильно» (примерно в возрасте от 3 до 5 лет). Фрейд разделил суперэго на две подсистемы: совесть и идеальное эго. Совесть приобретает посредством родительских наказаний. Она связана с такими поступками, которые родители называют «непослушным поведением» и за которые ребенок получает выговор. Совесть включает в себя способность к критической самооценке, наличие моральных запретов и возникновение чувства вины. Поощрительный аспект Супер Я — это идеальное эго. Данный аспект складывается из того, что авторитетные для нас люди одобряют или высоко ценят. И, если цель достигнута, вызывает чувство самоуважения и гордости. Супер Я считается полностью сформированным, когда родительский контроль сменяется самоконтролем. Супер Я, пытаясь полностью затормозить любые общественно осуждаемые импульсы со стороны «Оно», пытается направлять человека к абсолютному совершенству в мыслях, словах и поступках. То есть, оно пытается убедить эго в преимуществе идеалистических целей над реалистичными [5].

А.Н. Леонтьев выделял три составляющих структуры индивидуального сознания — чувственную ткань сознания, значение и личностный смысл.

Чувственная ткань сознания «образует чувственный состав конкретных образов реальности, актуально воспринимаемой или всплывающий в памяти. Образы эти различаются по своей модальности, чувственному тону, степени ясности, большей или меньшей устойчивости. Особое предназначение чувственных образов сознания представляется в том, что они придают реальность сознательной картине мира, открывающейся субъекту сознания. То есть именно благодаря чувственному содержанию сознания мир выступает для субъекта как существующий не в сознании, а вне его сознания — как объективное «поле» и объект его работы. То есть такие значения, как общее содержание слов, схем, карт, чертежей, которое понятно всем людям, говорящим на одном языке, принадлежащим к одной культуре или близким культурам, прошедшим схожий исторический путь. В таких значениях обобщается, складывается и тем

самым сохраняется для последующих поколений опыт человечества. Проникая в мир значений, человек познает этот опыт, присоединяется к нему и может внести в него свою лепту. Примером такого универсального языка значений является язык искусства — танцы, музыка, живопись, театр, язык архитектуры.

Преломляясь в сфере индивидуального сознания, значение приобретает особый смысл, присущий только ему. То содержание значения, которое оно приобретает лично для каждого человека, называется личностным смыслом.

Многие проблемы, связанные с воплощением своих мыслей в слова как раз и связаны с различием между личностным смыслом и значением. Неидентичность личностных смыслов создает трудности понимания. Случаи непонимания людьми друг друга, возникают исключительно из-за того, что одно и то же событие или явление имеет для них разный личностный смысл.

Одной из характеристик сознания человека является познание, то есть совокупность знаний об окружающем нас мире. В структуру познания входят важнейшие познавательные процессы, с помощью которых человек постоянно обогащает свои знания.

Вторая характеристика — закрепленное в нем отчетливое различие субъекта и объекта, то есть того, что принадлежит «я» человека и его «не-я». Человек, впервые в истории органического мира выделившийся из него и противопоставивший себя ему, сохраняет в своем сознании это противопоставление и различие.

Третья характеристика — обеспечение целеполагающей деятельности человека. Приступая к какой-либо деятельности, человек ставит перед собой те или иные цели. При этом складываются и взвешиваются ее мотивы, принимаются волевые решения, учитывается ход выполнения действий, и вносятся в него необходимые коррективы.

Четвертая характеристика — наличие эмоциональных оценок в межличностных отношениях. При некоторых душевных заболеваниях нарушение сознания характеризуется расстройством именно в сфере чувств и отношений [1].

Рассмотрим основные функции сознания более подробно.

Принято выделять два вида функций сознания: основные и неосновные.

Перечислим основные функции сознания.

1. Отражающая — состоит в способности сознания воспринимать определенные воздействия окружающей среды, преобразовывать их в логические абстрактные образы, изменяться под воздействием этих образов и сохранять в своей структуре особенности воздействующих объектов.

2. Управляющая — управление человеком в сообразности с воздействием окружающей среды. Сознание на основе оценки факторов и в соответствии с поставленными целями регулирует, упорядочивает действия отдельного индивида и действия человеческих коллективов.

Назовем неосновные функции сознания.

1. Познавательная функция. Познание, т. е. верное, адекватное отражение действительности, является первой, важнейшей функцией сознания. Сознание позволяет человеку проникнуть в суть предметов, процессов, явлений объективного мира. Познание осуществляется в формах чувственного и рационального отражения, на опытном и теоретическом уровнях мышления. Познание неразрывно связано с осознанием того, что собой представляет та или иная вещь, в каких отношениях она находится с другими вещами, какое значение она имеет для познающего субъекта.

2. Оценивающая функция. Оценка получаемой информации, возможная благодаря единству познания, осознания и самосознания, является второй функцией сознания. Человек не только получает данные о внешнем мире, но и оценивает степень их адекватности и полноты, оценивает саму действительность с точки зрения своих потребностей и интересов.

3. Аккумулятивная функция. Накопление знаний, полученных из непосредственного, личного опыта индивида, а также добытыми его современниками или предшествующими поколениями людей, является следующей функцией сознания. Накопленные знания ста-

новятся основой для добывания новых знаний, для осуществления практических действий человека.

4. Целеполагающая функция. Целеполагание выступает в качестве функции сознания, заключающейся в построении человеком модели желаемого будущего и определении возможных путей его достижения.

5. Конструктивно-творческая функция. Высшие возможности сознания проявляются в его способности мысленного конструирования направлений и форм деятельности человека, в предвосхищении того, что произойдет в силу действия объективных законов, в создании принципиально нового.

6. Коммуникативная функция. Деятельность индивида как общественного существа требует его общения с другими людьми, взаимного обмена мыслями и знаниями, поэтому сознание, преобразуя мысль в слово, осуществляет функцию связи [7].

Литература

1. [Электронный ресурс] URL: <http://azps.ru> (дата обращения: 23.10.2015).
2. [Электронный ресурс] URL: <http://e-reading.club> (дата обращения: 23.10.2015).
3. [Электронный ресурс] URL: <http://grandars.ru> (дата обращения: 22.10.2015).
4. [Электронный ресурс]: URL: <http://psychologos.ru> (дата обращения: 23.10.2015).
5. [Электронный ресурс]: URL: <http://psyera.ru> (дата обращения: 09.10.2015).
6. [Электронный ресурс]: URL: <http://wikipedia.org> (дата обращения: 09.10.2015).
7. [Электронный ресурс]: URL: <http://zubolom.ru> (дата обращения: 23.10.2015).
8. [Электронный ресурс]: URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1334485> (дата обращения: 23.10.2015).
9. *Большой энциклопедический словарь.*

Секция «Философия религии и атеизма»

УДК 23/28

ФИЛОСОФИЯ И РЕЛИГИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Якубова Анна Сергеевна, студентка 1-го курса, группа ССДба-15-16, факультет сервиса, dmitrieava@mail.ru, консультант: Прохоров Михаил Фёдорович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация.

Статья посвящена теоретическим вопросам философии и религии. В ней рассматривается зарождение философии и религии, становление научной терминологии. Авторы констатируют, что философия представляет собой систему взглядов на мир в целом и на отношение человека к этому миру. В терминологическом словаре философия определяется как особая форма познания мира, вырабатывающая систему знаний о наиболее общих характеристиках, предельно-обобщающих понятиях и фундаментальных принципах реальности (бытия) и познания, бытия человека, об отношении человека и мира. Философия в ходе своего развития всегда делала религию предметом изучения. Осмысление религии было составной частью историко-философского процесса. Рассматриваются методы и перспективы развития философии и религии.

Ключевые слова: философия, религия, мифология, вера, истина

Человек всегда стремился к познанию Вселенной, самого себя, общества, отдельных явлений, процессов в мире. Накоплено огромное количество информации в различных отраслях естественных и гуманитарных наук, а сам процесс познания продолжается.

С другой стороны, на вопросы, на которые пока нет ответа у науки, есть ответы с точки зрения религии. Религия — это форма мировоззрения, основу которой составляет вера в существование сверхъестественных сил. Ее возникновение и существование во всех обществах объясняется тем, что человек стремится найти ответы на какие-то проблемы собственного бытия.

Самая древняя форма духовной жизни общества — мифология. Она является основой возникновения развитых форм миропонимания — религии и философии.

Философия и религия имеют совершенно разные задачи и представляют собой различные по существу формы духовной деятельности. Философия — особая форма общественного сознания и познания мира, вырабатывающая систему знаний о фундаментальных принципах и основах человеческого бытия. Религия есть жизнь в общении с богом. Цель религии — удовлетворение личной потребности человеческой души в спасении, отыскании постоянного душевного покоя и радости. Философия есть совершенно независимое от каких-либо личных интересов высшее, завершающее постижение бытия и жизни путём усмотрения их абсолютной первоосновы. Но эти, по своему существу совершенно разные формы духовной жизни, совпадают между собой в том, что они обе осуществляются через направленность сознания на один и тот же объект — на бога.

Философия, в ходе своего развития, всегда делала религию предметом рассмотрения; осмысление религии было составной частью историко-философского процесса.

В истории всегда существовало и по сей день существует огромное многообразие религий и религиозных верований, которые

различаются между собой конкретным пониманием природы Бога, сущности черт и особенностей, а также норм, регламентирующих отношение людей к богу. Все религии имели своих основателей: Сыны Божьи и Спасители мира, Великие Учителя и Мудрецы.

Религиозные представления невозможно вывести из переживаний, каких-то чувств отдельного человека. Это продукт исторического развития. Существует множество вариантов религиозных верований. Такие формы, как христианство, буддизм, ислам, считаются мировыми.

Проблема взаимоотношения религии и философии, религиозной веры и знания относится к числу вечных проблем, воспроизводившихся на протяжении всего исторического развития философии.

Религия и религиозное сознание философии на протяжении многих веков находились в тесном и сложном взаимодействии.

Преклонение «высочайшим силам» постепенно приводит к образу бога — великого существа, достойного поклонения. В зрелых конфигурациях вероисповеданий идея бога побеждает все демоническое, избавляется от него. Согласно аналогии с взаимоотношениями «отца, сына» и «иными» господь мыслится как владыка и в то же время защитник, спаситель человека. Бог мыслится как смотритель обычая, нравственности, связывающих людей культурных уз, почитаемых в обществе духовных ценностей.

Религия всегда была предметом изучения мыслителей-философов. Но при всей своей вечности эта проблема не оставалась неизменной, а наоборот, приобретала всё новые грани и аспекты, ставилась и решалась каждый раз иначе, чем ранее.

Выделяют четыре основных исторических этапа постановки и решений этой проблемы:

- 1) эпоха античности,
- 2) эпоха Средневековья,
- 3) эпоха Нового времени
- 4) современный период.

Для первой эпохи характерно существование и проникновение

философских и религиозных идей. Знание о мире было единым. Отголоски мы находим и в культуре древней Индии, Греции, Китая, Рима.

Для периода Средневековья характерна тенденция к постепенному преобладанию религии и богословия над философией и наукой. В этот период формируется религиозная общность Европы и возникает новое направление в христианстве. Религия перестаёт понимать основы и искажает заветы учителей: не человеческая природа возвышается до божественной, а божественная сводится к человеческой. В эту эпоху в философию стал проникать понятийный аппарат религии. Главной конфигурацией формирования общепhilosophической идеи в момент средневековья была патристика. Патристика (от греч. πατήρ, лат. pater — отец) — философия и теология отцов церкви, то есть духовно-религиозных лидеров христианства до VII в.

Эпоха Нового времени — новый период европейской истории, подготовленный медленными социальными духовными процессами эпохи Средневековья. В это время и философия, и наука прилагали огромные усилия к тому, чтобы освободиться от религии и продемонстрировать свою независимость. Отсюда и враждебные выпады против религии и религиозной веры. Жизнь, становление производства настоятельно требовали эмпирических данных, их классификации и проверки причинно-следственных связей. Сильные изменения во взаимоотношениях между религией и философией в период с XVI в. до середины XIX в. Этот период начинается с того, что философия подготавливает пространство для самостоятельного существования, а заканчивается ослаблением религии. Такое изменение стало из-за потребностей экономического развития преимущественно европейских государств. Наука Нового времени стремилась к познанию действительности, опирающейся на чувственные знания, ибо религия таких знаний не давала. Не меньшее значение имеет систематизация, классификация открываемых явлений. Подобный подход полностью подрывал монополию богословия на объяснение происхождения мира и характера происходящих

событий, открывал перед человеком новые пути его объяснения и познания.

Мыслителем, который заложил основу для научного объяснения мира, был английский философ Фрэнсис Бэкон. Бэкон пытался радикально изменить взгляд на философию, рассматривая ее не как созерцание мира, а как науку о реальном мире. Исходя из этого, английский мыслитель предполагал, что именно с помощью науки человек сможет подчинить природу и использовать её в своих целях.

Огромный вклад в философию в качестве познавательной дисциплины в общественной жизни принадлежит величайшему французскому мыслителю Рене Декарту. Декарт считал, что человеческий ум — это независимая ни от кого и ни от чего субстанция.

В «Первоначалах философии» сформулированы главные тезисы Декарта:

- Бог сотворил мир и законы природы, а далее Вселенная действует как самостоятельный механизм.
- в мире нет ничего, кроме движущейся материи различных видов. Материя состоит из элементарных частиц, локальное взаимодействие которых и производит все природные явления.
- математика — мощный и универсальный метод познания природы, образец для других наук.

Во второй половине XX в. в рамках философии сформировалась особая отрасль, которая называется философией религии. Она исследует сугубо философские средства сущности религии и религиозной веры.

Рассмотрим религию и философию в истории Российского государства.

До конца X века Русь была языческой. На её территории проживали племена древлян, вятичей, поляк, радимичей и других славян. Система языческого мировоззрения представляла собой двух равнозначных и самостоятельных начал бытия — добра и зла. Народы, которые исповедовали язычество, не отличались добротой и дружелюбием не только к другим племенам, но и к своим соплеменникам. Исторические хроники фиксировали жестокость и кровожадность

язычников. Крещение Руси стало важной вехой в истории страны.

Первым проявление Христианства на Руси является произведение русского митрополита Иллариона «Слово о Законе и благодати». Это произведение включает в себя три раздела. В первом повествуется переход от ветхозаветного закона, которым руководствуется один иудейский народ, до новой благодати. Второй и третий разделы рассказывают о событиях в христианской Руси.

С давних пор на Руси считалось, что царская власть имеет божественное происхождение и изначально русские православные князья, а затем цари и императоры, короновались. Иван IV стал первым русским царем, над которым было совершено высшее церковное таинство — венчание на царство.

Развитие России в последующие столетия можно охарактеризовать словами графа Уварова: «Русское государство можно определить тремя словами; православие, самодержавие, народность».

В советский период развития позиции религии были сильно ослаблены. В последние 20 лет Русская Православная церковь вновь получила широкие возможности для своей деятельности, для этого принят ряд законов, в том числе вызвавший полемику Закон о защите чувств верующих

Итак, связь философии и религии достаточно заметна: процессы в религиозной жизни напрямую отражаются на формировании философских учений. Рассматриваемые ими вопросы очень схожи: смысл жизни, место человека в мире и т. д.

При этом различия между философией и религией существенны. Первое различие заключается в том, что основные вопросы ставятся и рассматриваются по-разному. В философии они рассматриваются больше на интеллектуальном уровне, в религии — на жизненно-практическом уровне.

В религии самое главное — молитва, культовые действия, т. е. «практика». Теория имеет второстепенное значение. Человек может быть религиозным, не вникая в тонкости богословия. В философии совсем иначе, в ней самое главное — это «мысль». Философия в некотором смысле отдалена от практической жизни, она возвышается

над ней.

Религия и философия связаны друг с другом в сложном организме духовной культуры особым образом в силу того, что обе они являются проявлениями целостности человеческого духа. Таким образом, «не отдельные истины, логические или метафизические, составляют конечный смысл всякой философии, но то отношение, в которое она поставляет человека к последней искомой истине, то внутреннее требование, в которое обращается ум, ею проникнутый».

В настоящее время необходимо возрождение на новом историческом уровне целостного знания древних. Философия должна соответствовать своему названию. Только познав основы, человек сможет преобразиться и внести смысл в свою жизнь. Основы вечны и непоколебимы, сознание продолжит бытие, только если сознание людей будет опираться на них.

В связи с конфликтом между религией и философией возникает вопрос об их совместимости, а также взаимоотношении веры и разума или веры и рационального.

Первый конфликт не может быть разрешён, потому что у религии и философии сходные онтологические функции, а религия из-за своей «негибкости» не может позволить существовать другому мировоззрению в культуре отдельно от себя. Философия, наоборот, стремится как-то отделиться от религии и воздействовать на нее как на объект исследования.

Второй конфликт тоже не может быть разрешён, поскольку вера не способна быть полностью рационализированной, а Бог не может быть предметом мысли из-за своей запредельности.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать ряд кратких выводов. Как уже говорилось, особое место в структуре общественного сознания принадлежит философии. Она связана со всеми её формами.

Религия, как и философия, является важнейшей формой восприятия действительности человеком и осмысления своего отношения к ней; это своего рода мировоззрение и мироощущение, осно-

ванные на вере в нечто сверхъестественное, которое недоступно пониманию человеком.

Религия стремится повлиять на человеческие отношения и оценить поведение в сложном взаимоотношении добра и зла. Она смотрит на веру как на полноценный способ освоения любой реальности. Ядро размышлений о религии — это слияние человеческого начала и божественного, как следствие слияние земного и неземного. Осмысление мира на философском уровне началось намного позже, чем на уровнях религии и мифологии. «Как соотносится человек и мир?» — это главный вопрос в философских исследованиях. Этот вопрос может рассматриваться в теоретико-познавательном, ценностном, онтологическом и деятельном аспектах.

Выделяют некоторые исторические этапы названной проблемы. Античный период характеризует некоторые тесно связанные религиозные и философские мироощущения, происходящие в мире событий. В центре внимания средневековой философии была проблема синтеза христианства и язычества, проблемой отношения веры и разума. В эпоху Возрождения появляется идея пантеизма, происходит развитие естественной религии и религии разума. В Новое время начали происходить важные изменения между философией и религией. В конце XVI — середине XIX в. в эпоху Нового времени взаимоотношения между религией и философией претерпели значительные изменения.

Этот период начался с подготовки философии к самостоятельному существованию, а закончился ослаблением роли религии в обществе и увеличением влияния светских идей о человеке разуме и опыте социально-политической жизни общества.

При этом философия отличается от религии некоторыми качествами:

- рациональным характером объяснением действительности,
- рефлексивностью,
- критичностью, свободомыслием, которые направлены против суеверий.

Таким образом, и религия, и философия, формируют целост-

ную завершённую картину мира. Они обе являются формами общественного сознания.

Литература

1. **Анисин А.Л.** *Взаимосвязь религии и философии как сфер духовной жизни человека // Православие, образование и воспитание в XXI веке: материалы всероссийской научно-практической конференции.* Тюмень: ТюмГНГУ, 2007. С. 66—69.
2. **Корниенко А.А.** *Философия: Учебное пособие / А.А. Корниенко и др.* Томск: ТПУ, 2010.
3. **Миронов В.В.** *Философия: учебник для вузов.* М., 2011.
4. **Панкин С.Ф.** *История мировых религий. Конспект лекций.* М.: Эксмо, 2008. 160 с.
5. *Религиоведение: Учебное пособие и Учебный словарь-минимум по религиоведению / Под ред. И.Н. Яблокова.* М.: Гардарики, 2009.
6. **Савицкая Т.В.** *Философия и религия: точки пересечения и демаркация // Вестник КРАУНЦ.* 2010. № 2. С. 84—96.

Секция «Этика»

УДК 1:316

МОРАЛЬ И НРАВСТВЕННОСТЬ КАК СПЕЦИФИЧЕСКАЯ ФОРМА ОСВОЕНИЯ МИРА

*Михайлова Виктория Дмитриевна, студентка 1-го курса, группа МТД-ба 15-1, факультет туризма и гостеприимства, vika.malepa@yandex.ru,
консультант: Ефимова Людмила Владимировна, ст. преподаватель,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация*

Статья посвящена теоретическому вопросу о морали и нравственности как специфической формы освоения мира. В ней рассматриваются термины «мораль», «нравственность», «этика» и их происхождение. Анализируются различия морали и нравственности. Поясняется структура морали. Затрагивается вопрос о нравственной культуре личности, а также о её структуре, трех способах освоения мира, взаимно незаменимых в силу своей специфики. Изучаются основные функции морали в обществе. Рассматривается вопрос о моральной норме. Дается определение мотивации и характеристика ее видов. Анализируются понятия моральная оценка, долг, самооценка, совесть, моральный релятивизм. Рассматриваются сходство и различия морали и права. Приводится обзор решения вопросов, связанных с нравственностью, в различных направлениях философии. анализируются понятия добра и зла.

Ключевые слова: мораль, нравственность, этика, функции, мотивация, долг, самооценка, совесть

Мораль — система ценностей и требований, регулирующих поведение людей, входящих в форму сознания. Она относится к праву, нраву, складу души, привычкам. Это форма общественного сознания и вид общественных отношений, направленных на равенство всех людей в их стремлении к счастливой и достойной жизни, выражающих эталон человечности, гуманистическую перспективу истории. Мораль регулирует поведение человека во всех сферах общественной жизни — в труде, быту, политике, науке, в семейных, личных, внутригрупповых, межклассовых и интернациональных отношениях.

Нравственность — понятие, которое можно рассматривать как синоним морали. Создает особую сферу — высоконравственной свободы персоны, когда общественные и общечеловеческие требования схожи с внутренними мотивами, область самостоятельности и творчества человека, внутреннего самопринуждения благодаря личной сознательности, переходящего в склонность и спонтанное побуждение творить добро.

Нравственность включает в себя принципы реального практического поведения людей, в котором строгость высокоморальных норм значительно смягчена, т. е. в данное понятие вкладывается более «приземлённое» значение.

Этика — философская наука, предметом исследования которой считается мораль и нравственность. Этика изучает место и роль морали в системе иных компонентов культуры (в том числе в науке, праве, религии, искусстве и др.), подвергает анализу её природу и внутреннюю структуру, исследует возникновение и историческое становление нравственности, доказывает разные её системы.

Существуют разные подходы к вопросу возникновения морали:

- натуралистический: мораль присуща человеку от природы и считается эффектом биологического развития;
- теологический: мораль дарована человеку Богом;

-социологический: мораль появляется в процессе исторического развития общества наряду с правом, политикой и отражает различные социально-экономические интересы людей;

-культурологический: мораль является одним из составляющих культуры, регулирующих социальное поведение личности, содержание морали не сводится к социально-экономическим и политическим интересам людей.

Вопрос о происхождении нравственности возник еще в древности. Мыслители выводили нравственные нормы из естественной природы человека, приписывали их авторство Богу и т. д. Чтобы понять причины возникновения нравственности, необходимо обратиться к такому явлению, как культура. Это явление сугобо человеческое и именно поэтому его можно считать уникальным. Культура возникает на определенном историческом этапе как совершенно новый, небиологический способ детерминации поведения.

Этика возникла на рубеже V—IV вв. до н. э. Она является самой древней наукой. Официально основоположником её считается Аристотель. Он ввел в обиход понятие «этический» (добродетельный), отсюда наука — этика. Слово этика происходит от древнегреческого слова этос — дом, очаг (во времена Гомера, VII в. до н. э.), позже это слово стало обозначать характер, обычай, нрав.

Понятия «мораль» и «нравственность» почти все мыслители рассматривают как синонимы. Однако между этими понятиями есть все-таки некоторые различия.

Мораль — своеобразная сфера культуры, в которой концентрируются нормы, обобщаются высочайшие идеалы и взыскательные нормы, регулирующие поведение и сознание человека в различных областях социальной жизни.

Мораль — это то, что должно быть, к чему человек обязан стремиться (мир должного).

Нравственность — основы реального практического поведения людей, в котором строгость высокоморальных общепризнанных мерок значительно смягчена, т. е. в данное понятие вкладывается более «житейское», «приземлённое» значение.

Как уже говорилось выше, нравственность определяет практикуемые нормы, с которыми человек сталкивается в повседневной жизни (мир сущего).

Мораль является сферой общественных взаимоотношений и способом регуляции публичных отношений. Она содержит в себе психические данные индивидов и нравственные мотивы, ценности, правила, плюсы и т. д. Существует несколько видов выявления структуры. Структура морали многоярусна и имеет множество планов:

биологический — рассматривает мораль на уровне отдельного организма и на уровне популяции;

психологический — раскрывает психологические механизмы, которые обеспечивают исполнение нравственных норм;

социологический — выясняет общественные условия, в которых складываются нравы и роль морали для поддержания устойчивости общества;

нормативный — формулирует мораль как систему обязанностей, предписаний, идеалов;

личностный — видит те же идеальные представления в личном преломлении, в качестве факта индивидуального сознания. Напрямую связан с этикой перфекционизма;

философский — представляет мораль как особый мир, мир смысла жизни и назначения человека.

Моральные требования к личности подразумевают следование общим нормам и принципам поведения. Мораль имеет некоторые общие черты с правом, и в то же время обладает рядом отличий.

Нравственная культура личности — степень восприятия индивидом нравственного сознания и культуры общества. Нравственная культура личности является показателем того, насколько глубоко и органично требования нравственности воплотились в действия человека благодаря влиянию общества.

Под воздействием различных причин: жизненного опыта, воспитания, этического просвещения и искусства личность с той или иной степенью полноты аккумулирует в своём сознании и поведе-

нии достижения высоко нравственной культуры общества.

Для того чтобы сформировать нравственную культуру личности, необходимо достигнуть оптимального сочетания традиционного и творческого элементов, а также соединить конкретный опыт личности с богатством общественной морали.

Формирование нравственной культуры личности проходит следующие этапы:

- элементарная нравственность (основана на подслушивании и подражании). Главные мотивы нравственного поведения: страх, боязнь наказания («Что со мной сделают?». Характерна для детей, а также некоторых инфантильных людей взрослого возраста;

- конвенциональная нравственность (основана на общественном мнении окружающих). Главные мотивы нравственного поведения: стыд, честь («Что обо мне подумают?». Характерна для подростков и взрослых людей;

- автономная нравственность (основана на саморегуляции). Главный мотив совесть («Что я сам о себе подумаю?»). Характерна для взрослых людей.

В структуру нравственной культуры личности обычно включают: культуру этического мышления (умения человека различать добро и зло, променять нравственные нормы к особенностям сложившейся ситуации и т.д.); культуру чувств (степень развитости, «человечности» чувств, эмоциональной одухотворённости человека, способность к сочувствию, сопереживанию); культуру поведения (совокупность форм повседневного поведения человека, в которых находят внешнее выражение моральные и эстетические нормы этого поведения); этикет (уровень приверженности человека к правилам, регламентирующим форму, манеры поведения в обществе).

Есть три важнейших принципа современной нравственной культуры: «золотое правило» нравственности, моральная анатомия личности, гуманизм.

Существуют три способа освоения мира, взаимно незаменимых вследствие своей особенности: наука, искусство, мораль.

Перечислим основные функции морали:

- Регулятивная: регулировка поведения индивида в социальной жизни.
- Ценностно-ориентационная: утверждение человеческого в человеке: мораль считается жизненным ориентиром, в котором выражается стремление человека к самосовершенствованию.
- Мотивационная: моральные принципы мотивируют человеческое поведение, т. е. выступают как первопричины и побуждения, которые вызывают у личности желание что-то сделать. Формируют нравственный облик личности.
- Конститутивная: принципы нравственности — высочайшие, главенствующие над всеми иными формами регуляции поведения людей. Распутство недопустимо.
- Координационная: обеспечивает единство и согласованность людей, которые взаимодействуют в самых многообразных жизненных обстоятельствах.

В моральной регуляции большую роль играет способность человека без помощи других характеризовать линию поведения в обществе в отсутствии ежедневного внешнего контроля, сообразуясь только с совестью, честью, чувством собственного достоинства. Нравственная культура заключается в способности и умении человека адекватно следовать принципам морали в изменяющихся обстоятельствах.

Моральная норма сознания — форма морального требования, определяющая прототип поведения, который отображает закоренелые правила человеческих отношений и сосуществования. Моральные нормы носят обязательный характер, определяют поведение людей в некоторых обычных ситуациях, которые повторяются (время от времени на протяжении тысячелетий). Ими мы пользуемся легко, не размышляя, и только когда моральная норма нарушается, обращаем внимание.

Содержание моральных норм определяется разными факторами. Поскольку они неоднородны можно выделить, по меньшей мере, три вида норм:

1) фундаментальные (первичные) нормы морали: отличаются самой большой степенью абстрактности, потому что определяют

ся необходимостью сохранения человеческой общности. Они часто входят в социальное моральное сознание в виде религиозных заповедей. Это известные нормы: не убий, не укради, не обмани и др.;

2) нормы данной исторической эпохи: конкретизируют первичные нормы применительно к обстоятельствам места и времени, т. е. к достигнутому уровню культуры и к географической среде. Эти нормы всегда нечто новое в сравнении с предыдущей эпохой, их появление иногда связано с формированием нового общественного идеала (например, идеала гуманизма в эпоху Возрождения). В различные исторические эпохи возникают нормы, которые предписывают уважение к чужой частной собственности, законам государства, мужчины к женщине и др. В настоящее время терпимость к сексуальным меньшинствам и однополым бракам с трудом внедряется в общественное сознание;

3) этикетные моральные нормы: этикет — практическое воплощение нравственности применительно к той или иной конкретной ситуации. Этикетные нормы различны, но в любой культуре они жёстко предписывают одну линию поведения и запрещают иную. Эти нормы вырабатываются людьми, обладающими наибольшим авторитетом и влиянием в данной общности. Этикетные нормы наиболее подвижны и изменчивы, т.к. выражают «моду» в нравственных отношениях.

Чаще всего моральные нормы имеют вид запрета: «Не поступай так», но есть и в виде рекомендаций: «Хочешь быть человеком, поступай так».

Обратимся к рассмотрению вопроса о мотивации.

Есть несколько определений мотивации:

Мотивация — это побуждение к действию.

Мотивация — это способность человека удовлетворять свои потребности посредством какой-либо деятельности.

Мотивация — это динамический психофизиологический процесс, который определяет его устойчивость, организованность, направленность, активность, а также управляет поведением человека.

Мотив — это идеальный или материальный предмет, достиже-

ние которого выступает смыслом деятельности. Человеку он представляется в форме специфических переживаний, которые могут характеризоваться положительными эмоциями от обладания этим предметом, или отрицательными, связанными с неудовлетворённостью в настоящем положении. Чтобы осознать мотив, требуется проделать серьёзную внутреннюю работу.

Мотив нередко путают с потребностью или целью, но потребность — это подсознательное стремление устранить дискомфорт, а цель — это результат сознательного процесса постановки цели. К примеру, голод является потребностью, желание поесть — это мотив, а еда, к которой тянутся руки человека — это цель.

Мотивация является сложным психологическим феноменом, с чем и связано её многообразие.

Деятельность человека — как личная, так и в составе того или иного социума людей, всегда затрагивает различного рода интересы: отдельных личностей, социальных, этнических, профессиональных групп, народонаселения тех или иных территорий, государственных, межгосударственных и даже общечеловеческие интересы. Исходя из этих интересов дается оценка не только деятельности отдельных людей, но и их общностей. При этом деятельность человека может одобряться государством, осуждаться и наказываться. В этом проявляется юридическая, или правовая, оценка, которая опирается на законы, правовые нормы, правительственные или иные административные решения. Жизненный опыт свидетельствует, что юридические, либо правовые, оценки не охватывают всего обилия проявлений человеческой деятельности. Многие из них могут быть оценены в категориях морали, нравственности, этики. Иными словами, помимо юридической, или правовой, существует еще и моральная оценка деятельности человека.

Моральная оценка — это одобрение или осуждение деятельности человека с позиций тех требований, содержащихся в моральном сознании общества, этнической группы, социальной общности людей, тех или иных личностей. Моральная оценка определяет целостное значение поведения личности и поступка, их соответствие

определенным нормам, принципам, эталонам. Моральная оценка опирается на понимание добра и зла.

Долг — разностороннее понятие, у которого есть огромное количество трактовок — от максимально определённых до чрезвычайно расплывчатых.

В обычном понимании долг — это то, что взято на время и подлежит возврату. Кроме того, долг можно рассматривать в трех разновидностях. 1) обязанность, 2) благодарность, 3) осознанное желание.

Долг, рассматриваемый как обязанность, — довольно распространенное толкование. Например, шутивное "супружеский долг" — сексуальное удовольствие, ставшее обязанностью. Для кого-то долг — это форма благодарности. К примеру, благодарность по отношению к родителям, или, как говорят, "сыновий долг". Реже долг отождествляют с осознанным желанием, например, желанием приносить пользу людям. Осознанное желание может основываться на уважении к людям. Отсюда следует, что обязанность отличается от долга тем, что исполняется человеком вынужденно и не исполняется при отсутствии страха перед последствиями её нарушения.

Самооценка — это представление человека о значимости своей личности, деятельности среди других людей и оценивание себя и собственных качеств и чувств, плюсов и минусов, выражение их открыто или даже закрыто.

Перечислим функции самооценки:

1) регуляторная, задачи личностного выбора решаются именно на её основе,

2) защитная, обеспечивающая относительную стабильность и независимость индивида,

3) функция развития. Развитие личности зависит от самооценки.

Значимой ролью в формировании самооценки является мнение окружающих личности и достижений индивида. В теории самооценка — это оценивание человеком самого себя, своих личных качеств и поступков.

Совесть — способность личности без помощи других формулировать высоконравственные обязанности и воплощать нравственный самоконтроль, требовать от себя их выполнения и оценивать совершаемые поступки; одно из выражений нравственного самосознания личности. Проявляется в форме рационального осознания нравственного значения совершаемых действий, а также в форме эмоциональных переживаний, т. е. связывает воедино разум и эмоции.

Моральный релятивизм (этический релятивизм) — принцип, по которому не существует абсолютного добра и зла, полное отрицание обязательных нравственных норм и объективного критерия нравственности. Моральный релятивизм — противоположность моральному абсолютизму.

По мнению российского философа, специалиста по теории познания В.Н. Поруса, моральный релятивизм легко перерождается в принцип «всё дозволено», из-за чего нравственность обесценивается.

По мнению Александра Круглова, выражение «моральный релятивизм» может употребляться в двух разных и даже противоположных значениях. Согласно одному из них, понятия добра и зла условны; согласно другому, моральные нормы условны относительно безусловных добра и зла¹. Две позиции исходят из того, что в различное время и в различных обстоятельствах понятия морали не просто различаются, но могут быть даже противоположными друг другу, при этом согласно одной, «всякая мораль относительна, потому что относительно само добро», а согласно другой — «всякая мораль относительна, потому что абсолютно лишь само добро». К морали относят также правила всякого общежития, «коль скоро оно еще не распалось или физически не погибло».

Мораль и право: сходство и различия

Нормы морали так же, как и нормы права, считаются самыми универсальными («всепригодными») в системе социальных норм.

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Моральный_релятивизм (дата обращения: 25.11.2015).

Существует один объект регулирования — общественные отношения. Нормы морали являются мерой свободы в обществе, сопряжены с категорией «социальная справедливость».

Великие философы разных времен по-разному относились к теме нравственности.

По мысли Эпикура, нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо. В отличие от тех, кто проповедовал принцип "наслаждения минуты", а "там, что будет, то и будет!", Эпикур желает неизменного блаженства. Наслаждение у мудреца «плещется в его душе, как спокойное море в твердых берегах надежности». Пик удовольствия и блаженства — это избавиться от страданий.

В философии Канта высоконравственное соединяется с идеей религиозного, божественного. Он считает, что церковь есть всеобщее и важное нравственное единение согласно Ницше, мораль играет разлагающую роль, предполагая повиновение, упорство, совестливость: это всё размягчает и расслабляет волю человека.

Нравственная субстанция, по Г. Гегелю, немыслима в отсутствии общности людей, парадокс нравственности возможен исключительно во взаимоотношениях людей, их отношении к природе, к Богу.

К вопросу о морали и нравственности вплотную примыкает проблема категорий добра и зла.

Добро и зло считаются исходными категориями нравственности.

Добро — нравственное понятие, которое вызывает положительные чувства людей. Без него нельзя завоевать доверие и расположение человека. Только добрыми делами человек может оправдаться. По мнению И.А. Ильина, для того чтобы оценить доброту и познать ее культурное значение, нужно обязательно самому испытать ее: надо воспринять луч чужой доброты и надо почувствовать, как луч моей доброты завладевает сердцем, словом и делами моей жизни и обновляет ее. Но, скорее всего, еще поучительнее испытать чужую недоброту на предельной ступени — вражды, злобы, ненависти и

презрения, испытывать ее долгое время, всесторонне как систему жизни, как безнадежную, пожизненную атмосферу бытия».

Зло, в отличие от добра, вызывает отрицательные эмоции у людей. Зло всегда противоречит обществу, но диалектика истории противоречива. По мнению Г. Гегеля, зло может быть не только тормозящей формой, но и движущей силой истории.

Как качества индивида, добро и зло рассматривают в роли добродетелей и пороков.

Литература

1. **Вернадский В.И.** *Философские мысли натуралиста.* М., 1998.
2. **Баранов П.А.** , **Воронцов А.В.**, **Шевченко С.В.** *Общественное.* М., 2002.
3. **Спиркин А.Г.** *Философия.* М., 2002.
4. **Спиркин А.Г.** *Сознание и самосознание* М., 2002.

Секция «Социальная и политическая философия»

УДК 141

ГОСУДАРСТВО АРИСТОТЕЛЯ — ПЕРВЫЙ ОПЫТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

*Моргасова Виктория Геннадьевна, студентка 1-го курса, группа ГДДбп 15-1, факультет туризма и гостеприимства, Vika.vasilis@mail.ru,
консультант: Прохоров Михаил Федорович, доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация*

Статья посвящена теоретическим вопросам о государстве в философии Аристотеля. Рассматривается аристотелевский трактат о государстве, содержащий начала социальной и политической философии, политологии, а также теории управления. В статье рассказывается о зарождении и развитии государства. Аристотель отмечал, что именно семья является основой государства, но в то же время считал, что государство выше семьи. В статье рассматриваются цели государства. С точки зрения Аристотеля, оно имеет ту же самую цель, как и вообще всякая человеческая деятельность: эта цель — счастье всех его членов, а счастье основано на добродетели; потому первая задача государства — делать граждан добродетельными людьми. В статье описываются формы правления, которые выделил Аристо-

тель, и их признаки: монархия, аристократия и полития. Полития — «средняя» форма государства, и «средний» элемент в ней доминирует во всем: в нравах — умеренность, в имуществе — средний достаток, во властвовании — средний слой. Именно такое государство будет иметь наилучший общественный строй. Рассматривается также проблема гражданства. Аристотель отказывал в гражданстве рабам, метекам (иностранцам) и ремесленникам. В статье описывается также идеальная модель государства. Аристотель, подобно Платону, занимался разрешением вопроса о безусловно хорошем устройстве государства, о том, какие учреждения должны считаться наилучшими сами по себе, независимо от возможности или невозможности осуществить идеал при данных обстоятельствах.

Ключевые слова: *государство, гражданин, формы правления, полития, цель государства*

Вершиной развития древнегреческой философии стало творчество Аристотеля, ученика и критика Платона. Этот одаренный мыслитель проявил себя в логике и этике, политической теории и естествознании. Особое место в учении Аристотеля занимало понятие государства.

Государство, по учению Аристотеля, — высочайшая форма союза между людьми; высочайшая цель этики, нравственной деятельности человека; только в государственной жизни человек находит возможность исполнять свое предназначение. Основанием государства является семья; семейный быт основан на видах отношений, установленных самой природой людей; это отношения мужа к жене, родителей к детям, господина к рабам. Все эти отношения Аристотель подробно рассматривает в трактате «Политика».

Итак, государство, согласно учению Аристотеля, образуется вследствие природного влечения людей к общению. Политическое сообщество опирается на единомыслие граждан в отношении до-

бродетели. Как наиболее совершенная форма совместной жизни, государство по иерархии находящиеся выше семьи и селения, то есть является целью их существования. Таким образом, общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство.

Аристотель утверждает, что государство — первое по своей природе, оно по своей значимости выше семьи и относится к своим членам как целое к частям. Но как бы то ни было, образованию государства предшествовала семья и община.

Философ подробно рассматривает семью как основу государства.

Отношение мужа к жене, по воззрению Аристотеля, есть свободный нравственный союз, власть управления в котором принадлежит мужу, потому что природа мужчины выше природы женщины, но жена — свободная участница домашнего быта.

Менее свободно отношение детей к родителям. С особою подробностью Аристотель говорит об отношении сына к отцу. Сын — часть отца, потому бесправен перед отцом; но отец обязан заботиться о благе сына.

Раб не имеет прав и полностью подчиняется господину. В «Политике» Аристотель подробно рассматривает вопрос о рабстве, доказывая, что оно необходимо и законно, и определяя правила, по которым должно поступать с рабами. Он находит сообразным с законом природы то, что греки держат варваров в рабстве, потому что дух предназначен владычествовать над телом. Но греки не должны быть рабами. Раб — собственность господина. От рассуждения о рабстве «Политика» Аристотеля переходит к учению о праве собственности, владения, пользования. По его мнению, размер собственности не должен превышать того, что необходимо для удовлетворения разумных потребностей.

По закону природы, число людей, составляющих семейство, увеличивается, и семейство становится общиной. Общины по естественной потребности соединяются между собою в союз, устанавливают общие законы, таким образом возникает государство.

Государство имеет такую же цель, как и вообще всякая человеческая деятельность: она заключается в счастье всех его членов. Счастье основано на добродетели, поэтому первая задача государства — делать граждан добродетельными людьми. Согласно учению, которое Аристотель излагает в «Политике», государство — не только союз людей, живущих в одной области и цель его — не только взаимная помощь; связь между его членами не ограничивается взаимною защитой от насилия. Все это необходимо, но этим не исчерпывается понятие о государстве. По мнению Аристотеля, государство имеет не только практическую, но и этическую цель, это союз людей для общей нравственной деятельности, имеющей своею целью такое устройство жизни, которое было бы совершенным и удовлетворяло бы разумным потребностям человека; это союз, в котором частные интересы подчиняются общему благу.

Войну Аристотель считает не предосудительной лишь в случаях необходимости её для обороны или для приобретения рабов из варварских земель.

Очень важный отдел трактата о «Политике» составляет исследование о формах государственного устройства. Философ рассматривает хорошие и плохие черты каждой из них, рассматривает условия, при которых она возможна, и обстоятельства, по которым она искажается. Философ доказывает, что форма правления должна быть сообразна с характером народа, что не может удержаться та форма правления, в сохранении которой не заинтересована часть народа, сильнейшая по своей многочисленности или по каким-нибудь особенным своим качествам. Справедливость требует, чтобы те члены государства, которые наиболее полезны общему благу, имели более прав, чем другие. Правильно понимать эти отношения — важнейшая задача государственного человека.

Аристотель дает общий обзор различных конституций, то есть форм государственного устройства. От того, в чьих руках находится верховная власть, зависит форма правления.

Классифицируя виды политического устройства, философ делит их по количественному, качественному и имущественному при-

знакам.

Из греческих форм правления Аристотель находит наиболее подходящими три: монархию, аристократию и политию (умеренную демократию).

Кроме того, Аристотелем различаются правильные и неправильные формы государства: в правильных формах правители имеют в виду общую пользу, при неправильных — только свое личное благо. Тремя правильными формами государства являются монархическое правление (царская власть), аристократия и политика, а соответствующими ошибочными отклонениями от них — тирания, олигархия и демократия.

Монархия — древнейшая форма политического устройства, первая и самая божественная форма. Аристотель утверждает, что монарх — человек, превосходящий всех людей, как бы поднимается над законом, он бог между людьми, он сам закон, и пытаться подчинить его закону было бы неверно.

Аристократия — форма правления, при которой власть находится в руках немногих, обладающих личным достоинством. Аристократия возможна там, где личное достоинство ценится народом, а поскольку личное достоинство обычно присуще благородным, то они и правят при аристократии.

Третья форма правления (самая правильная, по мнению философа) называется политика. В политике правит большинство в интересах общей пользы. Эта форма правления включает в себя лучшие стороны демократии и олигархии.

Полития — «средняя» форма государства, и «средний» элемент в ней доминирует во всем: в нравах — умеренность, в имуществе — средний достаток, во властвовании — средний слой.

Таковы правильные формы правления. Аристотель в какой-то мере признает их все.

Говоря о неправильных формах правления, Аристотель резко осуждает тиранию, утверждая, что «тираническая власть не согласна с природою человека». При олигархии правят богатые, а так как в государстве большинство бедно, то это власть некоторых.

Как во всем лучшем есть середина, так и в государстве, считает Аристотель, счастье в наибольшей степени там, где нет ни чрезмерного богатства, ни чрезмерной нищеты, ни многочисленного пролетариата, ни чрезмерно влиятельных богачей, но где люди среднего состояния преобладают по числу и значению. По учению философа, жизнь без крайностей — лучшая жизнь, власть среднего сословия — наилучшая из существующих политических форм. Существование основанного на ней государства наиболее обеспечено от революций и переворотов, ибо элементы такой конституции более уравновешены, чем в других — односторонних формах. Поэтому в ней царит наибольшее согласие.

Рассмотрев, таким образом, действительные конституции, философ развивает план образцового, идеального государства. Такое государство представляется в его учении греческим республиканским полисом. Греческим оно является потому, что, по мнению Аристотеля, только эллины способны соединить свободу с порядком, мужество с культурой. Он представляет идеальное государство республикой, и притом республикой аристократической, потому что трудно рассчитывать на появление героя, которого бы все граждане добровольно признали монархом. Наконец, оно представляется Аристотелю городом («полисом»), потому что совершенное государство не должно грешить излишней величиной; оно должно быть «удобообозримо», чтобы в нем царил легко охраняемый порядок и согласие.

Говоря о составе государства, философ подчеркивает его многочастность, неоднородность, различие составляющих его людей, а также различие семей в государстве.

Главное в государстве — это гражданин. Гражданин — «тот, кто участвует в совете и в суде». Отсюда следует, что гражданами не могут быть лица, занимающиеся физическим и вообще производительным трудом, потому что им свойственны «низкий образ жизни и низкий образ мыслей». Основная задача политического объединения — бодрствовать над охраной имущественных интересов отдельных граждан. В государстве Аристотель видит разнородное

множество составных частей, интересов составляющих его классов и групп: земледельцев, ремесленников, торговцев, наемных рабочих, военных и «служащих государству своим имуществом», затем должностных лиц и судей. Такое разделение труда представляется Аристотелю не результатом исторического процесса, но следствием «естественных влечений» и способностей людей. Государство состоит именно из граждан. Отмечая, что каждое политическое устройство имеет свое понятие о гражданине, Аристотель определяет гражданина как того, кто участвует в суде и управлении, называя это «абсолютным понятием гражданина». Кроме того, граждане несут военную службу и служат богам. Итак, граждане — это те, кто исполняет воинскую, административную, судебскую и жреческую функции. Государство, замечает Аристотель, понятие сложное. По своей форме оно представляет собой известного рода организацию и объединяет определенную совокупность граждан.

Ремесло и торговля признаются в учении Аристотеля низкими занятиями, несовместимыми с политической добродетелью; земледелие также отнимает необходимый для нее досуг. Поэтому земля обрабатывается рабами или оброчными переизками, а недвижимая собственность находится частью в руках государства, частью в руках полноправных граждан, чтобы они имели нужный достаток для развития в себе добродетели и для попечения о государстве. С другой стороны, эти граждане воспитываются государством. В учении Аристотеля развивается педагогический проект общественного воспитания граждан, сходный во многом с проектом Платона.

Аристотель критикует Платона за отсутствие частной собственности в его идеальном государстве и специально отмечает, что общность имущества в обществе невозможна. Она будет вызывать недовольство и ссоры и лишать человека заинтересованности в результатах его труда. Частная собственность у философа является основой гармоничного существования общества.

Хотя при этом Аристотель осуждает скупость, ростовщичество, стремление к накоплению богатства и прославляет добродетель щедрости.

Основная мысль Аристотеля состоит в том, что государственный строй должен быть организован таким образом, чтобы можно было избежать партийной борьбы и всяких нарушений имущественного порядка. Поэтому, кроме различных общих функций (пропитание граждан, поощрение ремесел, организации вооруженной силы, религиозного культа, судебных отправлений), философ возлагает на государственную власть еще целый ряд забот по устройству жизни граждан. В стремлении к такой регламентации, которая защитила бы от всяких нарушений существующего порядка, государство ограничивает число деторождений, проводит систему публичного и общего для всех граждан воспитания юношества, изгоняет всякого рода разрушительные и беспокойные элементы, следит за строгим соблюдением законов и тому подобное. Но наряду с этим большое значение философ придает умеренной политике различных публичных органов, не выходящих за пределы своих прав и компетенции. С этим связано и неизбежное для буржуазного мышления учение о «разделении власти» на законодательную (народное собрание), правительственную (магистрат) и судебную. Наряду с изображением идеального государственного порядка Аристотель дает и широкую критику современных ему полуфеодальных и кастовых отношений, сохранившихся в Спарте, на Крите, в Карфагене и служивших образцами для построений Платона.

Аристотель так же, как и Платон, занимался разрешением вопроса о хорошем устройстве государства, о том, какие учреждения должны считаться наилучшими сами по себе, независимо от возможности или невозможности осуществить идеал при данных обстоятельствах. Во вступлении к «Политике» он говорит о том, какая величина государства и какое число населения представляются наиболее сообразными с условиями наилучшего государственного устройства, и о том, какое воспитание должны получать граждане. Это очень важно как доказательство того, что Аристотель не смог встать на точку зрения более высокую, чем привычные греческие понятия. Величина области и число населения должны быть такие, чтобы все государственные надобности могли быть удовлетворены;

но этот размер государства очень невелик: он должен быть такой, чтобы все жители могли знать друг друга и быть известны правителям. Вся жизнь гражданина должна находиться под контролем правительств, — это привычное для древних греков воззрение остается и у Аристотеля. Для того чтобы граждане имели здоровых детей и было их не слишком много, он излагает правила, которые нужно соблюдать. Далее в «Политике» следуют правила о воспитании детей граждан, о том, что они должны, учиться музыке и гимнастике, о том, что граждане должны примером и наставлениями приучать мальчиков и юношей к доброй нравственности и гражданским добродетелям. Нравственность граждан должна находиться под правительственной опекой.

«Политика» Аристотеля дошла до нас не полностью; но и в этом своем виде это очень важный труд и по ясности изложения, и по глубине мысли. Представляя сравнительный анализ греческих государственных учреждений, «Политика» содержит богатое систематическое собрание превосходных, извлеченных из опыта мыслей о государственной и общественной жизни.

Политическое учение Аристотеля обладает большой теоретической и исторической ценностью. Проект идеального государства, намеченный философом, как и всякая утопия, есть, по сути, идеализированный объект по сравнению с существующими формами государственности. Однако присутствуют здесь и черты, отражающие реальные исторические отношения общества, в котором этот проект был разработан. К таким чертам может относиться вопрос о рабстве, проблемы собственности, затронутые Аристотелем. Преобладание реальных, исторических черт над утопическими делают «Политику» Аристотеля уникальной. Путь к наилучшему государству лежит, по учению Аристотеля, через область познания того, что существует в действительности. Однако нужно обратить внимание, что философское толкование общества Аристотеля носит и прогностический характер. Теория «среднего элемента» как нельзя более подходит к государственному устройству современных развитых стран, где присутствует обострение классово-борьбы. Пред-

ставления Аристотеля о совершенном государстве более реальны, чем идеальное, требующее разрушения всех существующих форм экономического и политического взаимодействия, общественное устройство Платона.

Взгляды Аристотеля делают «Политику» ценным документом как для изучения политических взглядов самого Аристотеля, так и для изучения древнегреческого общества классического периода и имевших в нем свою опору политических теорий.

Литература

1. *Философия: Учебник / Под ред. А.Н Чумакова. М.: ИНФРА-М., 2014.*
2. **Трубецкой С.Н.** *Курс истории античной философии.* <http://proza.ru/2011/11/12/567>(дата обращения: 8.10.2015).
3. *Идеальное Государство Платона и Аристотеля* <http://referats.5-ka.ru> (дата обращения: 10.10.2015).
4. *История и философия науки / Под ред. Крянева Ю.В., Моториной Л.Е. М., 2011.*
5. *История философии. Энциклопедия. Сост. Грицанов А.А. М., 2002.*

«ГОСУДАРЬ» Н. МАКИАВЕЛЛИ: ЛОЖЬ И ИСТИНА.

Лучкина Анастасия Сергеевна, студентка 1-го курса, группа МТДбф-15-1, факультет туризма и гостеприимства, lu4kina96@yandex.ru,

консультант: Зорина Наталья Михайловна, кандидат педагогических наук, доцент,

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация

Статья посвящена великому итальянскому мыслителю Никколо Макиавелли и его труду «Государь». В статье рассматривается, каким должен быть великий государь, по мнению Н. Макиавелли, и является ли его мнение истинным или ложным. Немногие ученые уделяли этой теме пристальное внимание, но труд Н. Макиавелли является фундаментальным для всех ученых и мыслителей. Статья позволит раскрыть образ государя, служащего во благо общества, или государя, руководствующегося только своими алчными интересами и исканием выгоды только для себя. В обществоведческом курсе термин государь трактуется как глава государства, избранный народным голосованием, либо пришедший к власти путем захвата власти или получения статуса по наследству. В трактовке Н. Макиавелли государем можно стать с помощью доблести или злодеяний. Однако не стоит забывать о том, что Н. Макиавелли жил в период середины XV — начала XVI вв., и все его трактовки сводятся к анализу исторических личностей — государей с Древнего мира до феодальной раздробленности Италии середины XV в., и их приходу к власти в большинстве с помощью захвата власти.

Ключевые слова: *государь, политика, государство, феодальная раздробленность, трактат*

«В личности короля олицетворяется государство».

Томас Гоббс,
английский философ-материалист, один из основателей теории общественного договора и теории государственного суверенитета

Рассмотрим, какой смысл вкладывается в понятие «государь».

В Толковом словаре Даля дано следующее определение: «Государь — всякий светский владыка, верховный глава страны, владетельная особа: император, царь, король, владетельный герцог или князь и пр.». В работе Андраша Золтана показано, что написание «государь» впервые появилось в письменном русском источнике лишь в 1645 г. До этого были распространены лишь написания «господарь», «осподарь» и, особенно в XVI—XVII вв., сокращение «гдрь» [4, с. 554—590].

Многие переиздатели (от поздних переписчиков летописей до профессиональных историков) вместо «гдрь» (господарь) писали расшифровку «государь», что и стало причиной мнения, будто написание «государь» появилось раньше. Процесс вытеснения одного слова другим начался, очевидно, не ранее XVI в.; окончательно же форма «господарь» вышла из употребления к XIX в. [4, с. 554—590].

Многие философы и мыслители рассматривали термин государь в тесной связи с политикой. В античности политика означала «умение правильно заниматься государственным управлением», а знаменитый философ Аристотель утверждал, что человек является существом политическим, а лучшая форма государства — монархия, она более всех других соответствует идеалу абсолютной и неразделенной власти [1].

По поводу государя высказывался Томас Мор: он утверждал, что «... во главе идеального государства утопийцев стоит пожиз-

ненно выбираемый правитель, власть которого ограничена народно-представительными учреждениями» и то, что «добрый государь должен заботиться прежде всего о благе своих подданных» [9]. В противном случае он тиран, настоящее бедствие для своего народа; «Долго живя, свой народ острижет король ненасытный...», и заблуждается тот, кто верит, что «алчный король насыщаем: эта пиявка всегда будет себя набивать» [9]. Трактат знаменитого итальянского мыслителя Н. Макиавелли показывает, каким государь быть не должен, а труд Джованни Понтано «De principis» говорит о том, каким он должен быть: «Кто хочет властвовать, тот должен заботиться о двух вещах: первое — быть щедрым, второе — быть снисходительным. Этим он приумножит круг друзей и приуменьшит количество врагов. Государь всегда должен помнить, что он — человек, и тогда он не позволит гордыне увлечь себя, будет подчиняться одной лишь справедливости, и, видя, как прекрасно и счастливо складываются его дела, он именно тогда еще сильнее уверует во владычество господне над людскими делами, а господу — все, где отвратительна гордыня. Далее Понтано утверждает, что государь должен быть человеком доступным; ничто так не отвращает людей, как грубость и высокомерие. Именно когда тебе позволено делать все, особенно следует позаботиться о сдержанности. Нужно помнить, что когда-нибудь свобода может смениться рабством, богатство — бедностью, а знатность и величие — унижением и безвестностью. Человеку, стоящему у власти, прежде всего подобает сохранять в несчастье присутствие духа и не отступать перед натиском судьбы»².

Рассмотрим теперь вопрос о самом Н. Макиавелли и его трактате.

Макиавелли видел свое призвание в политической деятельности, всегда всей душой стремился принимать живое участие в событиях. Скромные возможности семьи будущего писателя не позволили Никколо Макиавелли поступить в университет. Но его способности к самообразованию были поистине поразительными. Еще молодым человеком Макиавелли приобщился к основам юри-

²<http://history.rin.ru/> (дата обращения: 15.11.2015 22:40)/

дической и коммерческой наук, что очень пригодилось ему в будущей политической жизни.

В 1498 году Макиавелли успешно выдержал конкурс и был назначен декретом Большого Совета на пост канцлера Второй канцелярии, что было далеко не второстепенной должностью. За 14 лет и 5 месяцев службы Макиавелли написал более четырех тысяч служебных писем и донесений, большое количество проектов законов, правительственных распоряжений, военных приказов, совершил множество внутренних и 23 зарубежных поездки. Ему давали сложные дипломатические поручения при дворах французского короля, германского императора, итальянских князей и римского папы.

Пребывая в разных странах, Макиавелли детально изучал различные формы социально-политических организаций, вскрывал их существенные черты, объективно сравнивал их возможности. На основе изучения богатого фактического материала он поставил и попытался решить важные теоретические проблемы в области политики, государства, управления, военного дела.

Политическая деятельность Макиавелли была прервана драматическими событиями осени 1502 г. — гибелью республики. Макиавелли был лишен поста и права занимать какую-либо государственную должность и выслан. Но эти события не сломили Макиавелли: он находит в себе силы заняться литературой и научными исследованиями. Он хотел быть полезным своей стране книгами.

Одно из своих важнейших произведений — «Государь» — Макиавелли создал в 1513 г. Опубликовано оно было лишь в 1532 г., уже после смерти автора.

Содержание «Государя» составляет основной стержень мировоззрения Макиавелли. Его сочинения как высшая точка развития политической мысли позднего Возрождения сыграли большую роль в истории политического и идеологического развития многих стран Европы. Политические установки Макиавелли покоятся на фундаментальных социальных основах. Политическая жизнь итальянских городов-государств давала Макиавелли большие возможности для социологических наблюдений.

Произведения Макиавелли — это выражение личности, которая хочет вмешаться в политику и историю своей страны.

Макиавелли — это человек, постигающий и раскрывающий основные тенденции своей эпохи, ее главные требования и стремления, решивший коренным образом изменить дальнейшее развитие своей страны.

Весьма показательной в этом отношении является глава IX о гражданском княжестве. В ней Макиавелли раскрывает взаимоотношения государя, знати и народа между собой, их интересы и цели. Власть приобретает благодаря расположению народа или знати. Знатные хотят угнетать народ, а народ не хочет, чтобы его угнетали. В итоге или знатные выдвигают из своих рядов правителя, или народ вручает этот титул своему избраннику. Власть, полученную от народа, Макиавелли считает гораздо более прочной, поскольку от знати государь может себя обезопасить, но от враждебно относящегося к нему народа — нет.

Н. Макиавелли являлся и продолжает являться одним из великих хронистов и историков. Макиавелли необходимо рассматривать как закономерное выражение своей эпохи. Условия, в которых он жил, определялись противоречиями в трех сферах: в пределах Флорентийской республики, внутри Италии и в рамках Европы [7]. Италия в тот период времени представляла из себя слабое раздробленное государство, в котором важную роль играли богатые семьи (Медичи-аптекари) и ставленники более сильных европейских государств — Франции, Испании и Англии. Неудивительно, что власть реализовывалась в два этапа: 1) приход к власти, 2) удержание ее любым способом. Самый знаменитый пример — Смутное время в России 1598—1613 гг., когда Лжедмитрий I, заручившись поддержкой поляков и католической церкви, а затем и русского доверчивого народа, смог получить трон. Однако этот трон он потерял уже через год. Италия же, погрязшая в братоубийственных войнах, переживающая один из печальнейших периодов своей истории, была вынуждена ждать того самого «государя», который сможет спасти ее и вытащить из этой смуты. На основе этого и строился фунда-

ментальный труд Н. Макиавелли — «Государь».

Трактат этот посвящен методологии захвата власти, методам правления и умениям, необходимым для идеального правителя. Причем идеальный правитель рисуется Макиавелли таким образом, что любой способ применяемым государем для создания единого централизованного государства будет верным. Как пример «железом и кровью» Отто фон Бисмарк — канцлер Германии сковал единое сильное государство — Германию, которое, в последствии, прибегнет к методу захвата, который перерастет в Первую мировую войну.

Макиавелли не говорит о государе как только о положительном персонаже. Он рисует картину качеств реалистических, которыми могут или должны обладать реальные правители: он выделяет такие качества государя, как щедрость и бережливость, жестокость и милосердие, любовь и ненависть, «однако нельзя назвать доблестью убийство сограждан, предательство, вероломство, жестокость и нечестивость: всем этим можно стяжать власть, но не славу» [6].

В труде Макиавелли выделяется главная черта государя: «Самое главное для государя — вести себя с подданными так, чтобы никакое событие, ни дурное, ни хорошее, не заставляло его изменить своего обращения с ними, так как, случись тяжелое время, зло делать поздно, а добро бесполезно...» [6]. Тем самым он утверждает, что государь в первую очередь должен переживать за себя, чтобы с ним ничего не случилось и стараться делать так, чтобы народ им был доволен: «...государь, чей город хорошо укреплен, а народ не озлоблен, не может подвергнуться нападению» [6]. В подтверждение этих слов можно привести еще одно утверждение Макиавелли: «Поэтому лучшая из всех крепостей — не быть ненавистным народу: какие крепости ни строй, они не спасут, если ты ненавистен народу, ибо когда народ берется за оружие, на подмогу ему всегда явятся чужеземцы» [6].

Объективно говоря, государь должен быть алчным человеком. Алчность — вот самая главная черта любого государя и лидера. С этим не согласен известный отечественный политолог И.А. Иль-

ин, он высказал такую точку зрения: «Чтобы верно увидеть идею Государя, надо понять, что принадлежащая ему в государстве верховная власть отнюдь не безгранична, а связующие его верховные обязанности возлагают на него такое бремя, с которым человек может справиться, только принося себя целиком в жертву, испрашивая благодатную помощь Свыше и опираясь на всенародное верное служение в своей стране» [5, с. 19] . Их точка зрения сходна только в одном — государю необходима поддержка народа.

Поддержка народа в разные исторические периоды влияла на дальнейшую судьбу любого государя. Точка зрения насчет алчности лишний раз говорит о том, что весь мир строится вокруг одного человека — лидера. И в принципе это соответствует истине. Многие мировые цивилизации возникали только из-за великих лидеров, таких как Александр Македонский, Гай Юлий Цезарь, Наполеон Бонапарт и др. Однако если брать современный период истории, то с уверенностью можно говорить о том, что роль государя сейчас является незначительной, поскольку в мире преобладает роль политических сил — партий и организаций.

В трактате «Государь» показано, что государь должен бояться гнева своего народа: «Итак, возвращаясь к спору о том, что лучше: чтобы государя любили или чтобы его боялись, скажу, что любят государей по собственному усмотрению, а боятся — по усмотрению государей, поэтому мудрому правителю лучше рассчитывать на то, что зависит от него, а не от кого-то другого; важно лишь ни в коем случае не навлекать на себя ненависти подданных, как о том сказано выше».

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что государь, руководствуясь желанием обезопасить себя, должен делать так, чтобы народ не восстал против него. Истинная цель государя — жить и трудиться во благо общества и своего государства. Однако это забывается. И государь, по Н. Макиавелли, вовсе не служит для государства, а служит самому себе. Разумеется, для нас это ложь, так как государь, приходя к власти, прекрасно осознает тот факт, что его положение может резко измениться с настроением на-

рода. И таких примеров много: революция в Англии и казнь Карла I в 1649 г. произошли во многом из-за того, что монарх Карл I хотел абсолютной, неограниченной власти).

Роль государя огромна: именно с него начинается сама государственность. Истина и ложь — два этих слова сталкиваются в определении слова «государь», данном Макиавелли. Слово истина характеризует, каким государь может и должен быть. Ложь — каким не должен. Ложь и истина государя в трактате Н. Макиавелли заключается в том, что государь, исполняя свои обязанности, должен делать это сам, но в этом труде говорится также о том, что: «дела, неудобные подданным, государи должны возлагать на других, а удобные — исполнять сами»³.

Любой государь, вне зависимости от симпатий и антипатий, должен быть самостоятельным в принятии решений и проведении каких-либо дел. Иначе роль его как лидера окажется незначительной. Государь призван к власти; он обязан властвовать и вести. Для этого ему необходима самостоятельная воля и повышенное, всеобъемлющее чувство ответственности. Таким образом, истина в трактате Макиавелли — это то, что государь целиком и полностью зависит от народа, а ложь заключается в том, что государь должен жить во благо себя, прибегая к абсолютно любому методу покорения народа и приходу к власти. Как говорится в народной пословице, «на войне все средства хороши», но в современном мире можно говорить с уверенностью о том, что любой новый метод, применяемый государем, но не понравившийся народу, приведет к его свержению (как пример — отставка президента США Р. Никсона).

Античный мыслитель Еврипид сказал: «Король должен помнить три вещи: что он управляет людьми, что он обязан управлять ими согласно с законами, что он не вечно будет управлять».

³ Макиавелли Никколо. Государь. — В кн.: Макиавелли Никколо. Избранные произведения. М., 1982. Глава 19.

Литература

1. *Аристотель*. Сочинения. М.: Мысль, 1983. Т. 4.
2. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1998.
3. *Понтано Дж.* Deprincipe.
4. *Золтан А.* К предыстории русск. «государь» // Из истории русской культуры. Киевская и Московская Русь / Составители А. Ф. Литвина, Ф. Б. Успенский. М.: Языки славянской культуры, 2002. Т. II. Кн. 1.
5. *Ильин И.А.* Наши задачи. М., 2008.
6. *Макиавелли Н.* Государь // Макиавелли Н. Избранные произведения. М., 1982.
7. *Темнов Е.И.* Макиавелли. М., 1979.
8. *Юсим М.А.* Этика Макиавелли. М., 1990.
9. *More T.* The latin Epigrams of Thomas More, p. XXVII.

УДК 1

ОБЩЕСТВО — ЦЕЛОСТНАЯ РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА

Кошишева Татьяна Ивановна, студентка 1-го курса, группа ГДДБн 15-1, факультет туризма и гостеприимства, koshisheva1997@mail.ru,
консультант: **Кортунов Вадим Вадимович**, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация

Статья посвящена теоретическим и практическим вопросам об обществе в целом. В ней анализируется зарождение и

развитие научно-технического прогресса и технологий. Рассматривается вопрос о красоте и гармонии природы, экологии. Социальная философия рассматривает общественную жизнь с позиции философии, проверяя ее «законность» и правильность. Исследование общества с точки зрения философии определяется не только решением вопроса «что первично», но и методом философии, т. е. способами, приемами теоретического исследования и практического действия для достижения цели. В статье также дается обзор глобальных проблем современности.

Ключевые слова: технология, общество, модернизация, этика, эстетика, целостная система, философия

Общество — форма объединения людей, обладающих общими интересами, ценностями и целями. У общества есть такие понятия, как своя территория, длительность существования, история и культура, наличие системы управления. Каждое общество живет по своим правилам, законам, которые оно должно выполнять, но есть часть людей, которые выделяются из общего круга. Современная философия рассматривает человеческое общество как совокупность множества различных частей и элементов. Причем эти части и элементы тесно связаны между собой и постоянно взаимодействуют. Поэтому человечество и существует как единый, целостный организм, единая система. Человечество выбирает, что лежит в основе жизни общества — приоритет материального или духовного? С одной стороны, материальное производство играет огромную роль в жизни человечества. Прежде чем заниматься искусством, политикой, нужно удовлетворять свои инстинкты (пить, есть, одеваться, иметь жилье). Духовное важно по следующим соображениям: прежде чем что-либо создавать, индивид строит воображаемую модель, обдумывает все детали (что, где, как).

От других природных систем, в том числе физических и биологических, общество отличается особой сложностью и обладает ря-

дом признаков:

- 1) множественность составляющих общество элементов, подсистем, их функций, связей и взаимоотношений,
- 2) разнородность, разнокачественность социальных элементов, среди которых, наряду с материальными, имеются и идеальные, духовные.

Важнейшим и необходимым фактором в социальных действиях является любая деятельность человека, людей, индивидов. Без человека невозможна никакая социальная деятельность. Он активная сторона этой деятельности, ее субъект. Но потому люди и являются субъектами, что их деятельность направлена на те или иные объекты.

Сейчас деятельность людей должна быть направлена на решение глобальных проблем. Можно выделить ряд признаков глобальных проблем современности:

- 1) они носят планетарный, общемировой характер;
- 2) угрожают всему человечеству;
- 3) нуждаются в неотложных мерах по их устранению;
- 4) решение возможно в рамках всего человечества.

Глобальные проблемы современности — это проблемы, от решения которых зависит дальнейший социальный прогресс, судьбы цивилизации. Развитие общества тесно связано с уровнем существующей техники, технологии, средств труда. Таким образом, если не было бы развития технологий, техники, то человечество деградировало бы, поэтому обществу нужно развиваться, делать открытия, развивать новые технологии. В связи с развитием технического прогресса, участившимися техногенными катастрофами, человечество сильно загрязнило окружающую среду, это сказывается на физическом здоровье людей и ведет к возрастанию нагрузки на природу: обеднение запасов сырья, загрязнение почвы, воды, воздуха, изменение климата, воздействие на животный и растительный мир.

Природа для человека должна быть и храмом, и мастерской. Для этого требуется бережное использование природных ресурсов. Неразрывная связь природы и общества носит взаимный характер.

Задача общества — поддерживать экологический баланс.

Немаловажно, чтобы общество было духовно развито. Духовная подсистема включает в себя совокупность форм духовной деятельности людей, связанных с удовлетворением их духовных потребностей, важнейшие из которых — познавательные, нравственные, эстетические, религиозные, а также потребность в общении. Развиваясь, в обществе возникают различные отрасли духовного производства, направленные на удовлетворение многообразных духовных потребностей: научные институты, занимающиеся познанием природы, общества, человека, средства массовой информации (СМИ), направленные на удовлетворение потребностей в обмене информацией и общения, воспитание и образование человека, в том числе нравственное, эстетическое, религиозное, осуществляемое высшими учебными заведениями, детскими дошкольными учреждениями, школами, в учебных религиозных учреждениях, с помощью искусства, а также в кругу семьи, друзей и средств массовой информации (СМИ). Мировоззрение формируется в духовной системе общества.

Человек и общество образуют противоречивое социальное единство. Человек в процессе жизни непрерывно реализует свой внутренний потенциал в разнообразных формах, образуя при этом все новые связи с явлениями окружающей действительности, создавая новые предметы и отношения. В то же время, опираясь на социальную базу, человек воспроизводит себя как субъекта, как неповторимый, уникальный феномен, сочетающий в себе совокупность индивидуально биологических, социальных, духовных, нравственных качеств. Говоря об обществе как социальном организме, включая его экономическую, духовную, социальную и политическую подсистемы, следует отметить, что многообразные действия, ситуации могут вызывать различные состояния, что и является предметом обсуждения проблемы — государство и гражданское общество.

Гражданское общество — это объединение индивидов, удовлетворяющих интересы и потребности личностей. Государство — это политический институт общества, который регулирует социально-

экономические функции. Государство регулирует отношения между классами, нациями и другими социальными группами. У государства есть основные задачи, они подразделяются на внешние (оборона и дипломатия) и внутренние (хозяйственная, стабилизационная, координационная, социальная и др.). При этом можно выделить ряд главных признаков государства: территориальная организация населения, государственный суверенитет, сбор налогов, законотворчество. Государство подчиняет себе все население, проживающее на определенной территории, независимо от административно-территориального деления.

Философы изначально рассматривали различные аспекты ценностей человеческого существования. Понимание сложности взаимоотношений внутри человеческого социума, между человеческим социумом и окружающей природой содействует познанию и изучению этой природы, законов существования и взаимодействия. Человеческий социум, каждый индивидуум в отдельности дифференцированно относится к фактам бытия, по-разному оценивает повседневную действительность. Это отношение меняется в зависимости от значимости таких фактов и действительности для человеческой жизни, качества удовлетворения потребностей человека в отдельности. Можно сказать, что ценностью является тот или иной предмет человеческой жизни, имеющий значимость для каждого человека в отдельности и носящий как материальный, так и духовный характер.

Получается, что ценности формируют своего рода ориентиры, выражающие личную значимость определенных явлений в жизни отдельно взятого человека, направленность его духовных устремлений и практической деятельности. Человек и общество составляют единое целое, объединенное многообразием потребностей и интересов, что формирует сложную систему ценностей, которая может быть классифицирована по различным основаниям. Если мы рассмотрим проблему ценностей человеческого существования в общем плане, то в качестве основных критериев будут выступать общечеловеческие ценности, к которым можно отнести истину, добро,

красоту. Степень развития этих качеств выражает уровень духовного развития и социального прогресса человеческой цивилизации. В число общечеловеческих ценностей входят также такие критерии, как здоровье, семья, уровень материального благосостояния, качество общественных отношений, право, свобода, самореализация личности и др. Следует упомянуть и появляющиеся по мере развития общества эстетические ценности. Эстетика является разделом философского знания. Ещё античные философы отмечали значимость эстетических идей для общества. Эстетические идеи, эстетические нормы определяют критерии красоты как в художественном творчестве, так и в повседневной жизни людей, в производственной, интеллектуальной и иных сферах деятельности.

Во всей системе человеческих ценностей особо выделяются именно нравственные ценности. Это происходит потому, что моральное сознание, сформированное нравственными ценностями, определяет поведение людей, формирует отношения между людьми, социальными группами, в социуме в целом. Этика — это специальная отрасль философского знания, которая занимается проблемами нравственного осмысления действительности. Этика — это вся совокупность моральных норм, изложенная систематически. Она возникает в античности. Важнейшей этической идеей христианства является идея духовного равенства — равенства всех перед Богом, а также идеи гуманизма — человеколюбие, бескорыстие, милосердие. Религиозные нормы определяют собой мировоззрение и мироощущение, а также особенное поведение, основанное на вере в сверхъестественное.

В Новое время Б. Спиноза дал определение человеческой свободы, согласно которому свободным человеком является тот, который руководствуется собственным разумом и идет своим путем. Существуют четыре элемента всякой человеческой деятельности — люди, физические вещи, символы и связи между ними. Необходимость их постоянного воспроизводства порождает основные типы общественной деятельности, образующие базовую структуру в многоплановой общественной системе. Соответственно четырем основным

элементам простейшего социального действия выделяются и четыре сферы общественной деятельности:

- материальная,
- духовная,
- регулятивная, или управленческая,
- деятельность обслуживания, иногда именуемая гуманитарной, или социальной в узком смысле слова.

Все они не только обеспечивают необходимые условия любой человеческой деятельности, но и одновременно создают предпосылки жизнеспособности общества в целом. Начнем характеристику этих сфер с выявления особенностей материального производства. Его своеобразие состоит в том, что оно большое внимание уделяет созданию определенных вещей, необходимых для удовлетворения потребностей людей и поддержания их активности в любой сфере деятельности. Здесь заняты люди физического и умственного труда. Проблема преодоления конфликтов в этой сфере, укрепления отношений социального партнерства остается и сегодня актуальной теоретической и практической задачей.

Важнейшую роль в общественной жизни играет духовное производство, в процессе которого формируются идеи, создаются научные и художественные ценности. Правда, эти ценности так или иначе материализуются в физических вещах (книгах, картинах, скульптурах и т. п.). Но главное в этих предметах — не материальная сторона, а духовное содержание, заключенные в них идеи, образы, чувства. Духовная деятельность, наряду с материальной, имеет огромное значение.

В качестве еще одной сферы общественной жизни выделяется регулятивная, или управленческая деятельность, т. е. деятельность различного рода администраторов, управляющих, политиков. Специфическая задача этой области — поддержание связей между людьми, регулирование их деятельности. Поскольку связи и отношения возникают стихийно, постольку они первоначально не нуждаются в специальной регуляции. Регулятивная, или управленческая деятельность, включает различные виды управления. Это

управление людьми с применением различных способов, средств, включая принуждение. Это также и управление вещами, средствами материального производства. Управление осуществляется на различных уровнях: от государства до предприятия и семьи. Оно играет огромную роль в судьбах общества. Беда в том, что его часто поражают многочисленные болезни: насилие, репрессии, бюрократизация управленческой деятельности, коррупция и т.п.

Создание предпосылок для полноценной жизни, воспроизводства активности людей составляет содержание четвертого вида общественной деятельности — социальной в узком смысле слова, или деятельности по обслуживанию людей. Это труд врача, учителя, работников сферы обслуживания. Конечно, люди занимаются самовоспроизводством, самоизлечением, самообразованием, сами себя кормят, развлекают. Однако воспроизводство, сохранение жизни, стимулирование активности, непосредственное обслуживание человека — настолько важное общественное дело, что общество не может полностью доверить его отдельным людям, семье. Общество включается в этот процесс через школы, вузы, систему здравоохранения, культурного отдыха и т. д. Сфера обслуживания — одна из самых динамичных в современном обществе.

Итак, основа общественной структуры базируется на четырех важнейших видах человеческой деятельности. Каждой из них соответствует своя специфическая сфера общественной жизни с собственной внутренней структурой, множеством отдельных форм.

Чтобы понять общество как целое, нужно изучить не только его части, но и выявить особые свойства общества как целого. Современная социальная философия выделяет следующие свойства:

- самодеятельность,
- самоорганизация,
- саморазвитие,
- самодостаточность.

Самодостаточность — это способность системы собственной деятельностью создавать и воссоздавать все необходимые условия своего существования, производить все потребное для коллектив-

ной жизни. Самодостаточность — одно из главных отличий общества от других его составных частей. Ни один из типов деятельности не может функционировать без связи с другим, ни одна из отдельных социальных групп не способна выжить «в одиночку», обеспечить себя всем необходимым без взаимоотношений с другими социальными группами. Такой способностью может обладать лишь общество в целом. Лишь все виды деятельности в совокупности, все вместе взятые и взаимосвязанные социальные группы и их институты могут создать общество как самодостаточную социальную систему.

При исследовании проблем развития общества в современной философии широко используются такие термины, как «процесс», «функционирование», «изменение», «развитие», «прогресс», «регресс», «факторы развития», «эволюция», «революция» и др. Кратко рассмотрим содержание этих понятий.

Процесс — это единая серия изменений в социальных системах, т. е. в группах, институтах, других элементах социальной системы.

Функционирование — простейший процесс общества, под которым понимаются происходящие в нем обратимые изменения, связанные с его повседневной жизнедеятельностью в рамках сложившихся отношений.

Под изменением понимается начальный этап внутреннего перерождения в обществе или его отдельных частях и их свойствах, носящий количественный характер.

Развитие есть частный случай изменений. Оно возникает тогда, когда постепенные количественные изменения приводят к глубоким, необратимым качественным сдвигам, что проявляется в обогащении и дифференциации элементов общественных структур и отношений между ними.

Прогресс — одна из разновидностей процесса развития. Он проявляется в процессе жизнеспособности и росте приспособления в меняющихся условиях ее существования и связан с процессом усложнения системной организации.

Противоположным прогрессу является понятие «регресс» —

процесс сужения возможностей системы к саморазвитию и усвоению условий окружающей среды, упрощение и разрушение системы.

Реальные информационно-технологические угрозы и опасности, которые приносят человеку и человечеству новые непредсказуемые препятствия, заставляют все более и более обращаться к познанию механизмов стабилизации, обеспечению устойчивого развития, минимизации превращения в действительность возможных непредсказуемых процессов и явлений.

Многие философы, политологи и социологи не без оснований полагают, что фундаментализм сегодня являет собой наибольшую угрозу для развития мирового сообщества. Фундаментализм — собирательное наименование крайне консервативных философских, моральных и социальных течений.

При всех успехах науки, техники, технологий главная надежда на возможность развития и решения глобальных проблем все-таки связывается с самим человеком, с его способностью познать то, что раньше называли провидением, а сегодня — законами истории и закономерностями развития общества, сделать все для того, чтобы предотвратить вселенскую катастрофу. В нынешнем мире производственные аварии могут погубить тысячи людей и нанести огромный материальный ущерб. Теория катастроф может предсказать большинство аварий.

Общество — это большая система, состоящая из многочисленных уровней и подуровней. Каждый уровень имеет свою индивидуальность так же, как и отдельный человек не похож на других людей. Он индивидуален, у него свои потребности, увлечения, традиции и др. Человечество способно выжить, развиваться и эволюционировать при исключении насилия как пути решения всех проблем общества и обеспечения права каждого человека на жизнь. Вследствие своих качеств социальная система приобретает определённую самостоятельность по отношению к составляющим её элементам, находит относительно самостоятельный способ своего развития. Кроме того, поскольку субъектом человеческой истории и ее объектом вы-

ступает прежде всего человек, то история не имеет конца, она всегда не завершена. Человек — это продолжение рода, и связь «человек — общество — природа» никогда не прервется, только если человечество не погибнет в результате какого-то катаклизма.

Литература

1. *Основы философии: Учебное пособие для вузов / Рук. автор. кол-ва и отв. ред. Е.В. Попов. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. 320 с.*
2. *Философия: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Н. Лавриненко, проф. В.П. Ратникова. М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1998. 584 с.*
3. *Философия в вопросах и ответах: Учебное пособие / Е.В. Зорина, Н.Ф. Рахманкулова и др.; под ред. А.П. Алексеева, Л.Е. Яковлевой. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. 336 с.*
4. *Философия: Учебное пособие для студентов вузов. / В.Ф. Берков, П.А. Водопьянов, Е.З. Волчек и др. Под ред. Ю.А. Харина. Мн.: ТетраСистемс, 1998. 432 с.*

УДК 1

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Родионова Марина Александровна, студентка 1-го курса, группа ДГДби-15-1, художественно-технологический факультет, marika2254@yandex.ru, консультант: Киреевкова Зоя Александровна, ст. преподаватель, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация

Статья посвящена глобальным проблемам человечества XXI века. В ней рассмотрены основные виды глобальных проблем, их содержание и последствия. В настоящее время основными проблемами современного человечества являются: сохранение мира и разоружение, охрана окружающей среды, демография, обеспечение сырьем и энергией, использование ресурсов Мирового океана, освоение космического пространства, устранение голода и болезней, преодоление отсталости развивающихся стран, борьба с терроризмом. Все глобальные проблемы тесно взаимосвязаны между собой и зависят друг от друга. Впервые о глобальности существующих проблем было заявлено человечеству Римским клубом в 1968 г. В статье рассмотрены также возможные перспективы дальнейшего развития человечества, пути преодоления сложившейся ситуации и решения накопленных проблем. Кроме того, представлены взгляды мировых философов различных направлений на общечеловеческие проблемы и решение их с точки зрения философии.

Ключевые слова: *глобальные проблемы, человечество, выживание, цивилизация*

Глобальные проблемы человечества

Человечество издавна знало кризисы, вызванные стихийными силами природы, такие как землетрясения, наводнения, засухи, эпидемии и т. д. Однако эти кризисы порождались внешними для человека причинами, и сам он был лишь их жертвой. Кризисы, с которыми пришлось столкнуться современному человечеству, являются результатом его деятельности. Глобальные, или всемирные (общечеловеческие) проблемы, являясь результатом противоречий общественного развития, не возникли внезапно. Например, проблемы войны и мира, здоровья были актуальны во все времена. Другие глобальные проблемы, например, экологические, появились позже, в связи с интенсивным воздействием общества на природную среду. Первоначально эти проблемы могли быть только единичными вопросами для какой-то отдельной страны, затем они выходили на региональный уровень и становились глобальными, т. е. проблемами, имеющими большое значение для всего человечества. Однако не всякая проблема может считаться глобальной. Всемирными проблемами современности становятся проблемы, возникающие как объективный фактор развития общества, от их решения зависит социальный прогресс человечества и сохранение цивилизации, для них характерен динамизм, и для своего решения эти проблемы требуют объединения усилий всего человечества. Общечеловеческие мировые проблемы взаимосвязаны, они охватывают все стороны жизни людей и касаются всех стран мира [3].

В XXI веке прогресс в области экономики, медицины, новых технологий, освоения космоса и т. п. очевиден. Сегодня люди осваивают новые планеты, создают новые суперкомпьютеры, строят космические корабли и т. д. Кажется, что плоды самых смелых фантазий становятся реальностью. Несмотря на столь бурный технический прогресс, человечество оказывается в плену собственных достижений и технических успехов. Люди решают одни проблемы, но тут же возникают другие, более острые.

В 1968 году по инициативе и под руководством итальянского

экономиста А. Печчеи был создан Римский клуб, представителями которого впервые было заявлено о глобальности существующих проблем. Сначала он состоял из 100 человек, представителей 30 стран мира. Доклады клуба вызвали сенсацию, потому что авторы сделали вывод: при сохранении существующих тенденций научно-технического прогресса, человечество в первой половине XXI в. ожидает всемирная катастрофа.

Мнения относительно численности глобальных проблем различаются. Западные исследователи (в частности, представители Римского клуба) считают, что современному человечеству грозит около сотни глобальных проблем, отечественные ученые насчитывают таких около трех десятков. Ученые едины в том, что глобальные проблемы грозят человеческому бытию.

Глобальные проблемы является объектом изучения многих наук: естественных, социально-гуманитарных, в том числе и философских. Каждая из них, кроме философии, исследует один или несколько аспектов проблемы. Философия стремится к комплексному, всестороннему исследованию, нацеливает человека на их гуманистический аспект, устанавливает их связь с человеческой деятельностью и общими тенденциями их решения. Философская теория направлена на выработку и обеспечение методологии, методов и методик исследования этих проблем. Благодаря философскому знанию возможно исследовать научные и социальные способы их решения. Философское знание обеспечивает комплексный, системный подход, интеграцию науки и практики. Как теоретическое мировоззрение, философия занимается исследованием и разработкой мировоззренческих аспектов глобальных проблем, доносит их до человечества и показывает их актуальность.

Специалисты выстраивают глобальные проблемы в следующем порядке:

- 1) сохранение мира и обеспечение необратимости процессов ограничения вооружений и разоружение;
- 2) охрана окружающей среды (парниковый эффект, кислотные дожди, загрязнение атмосферы, глобальное потепление, озоновые

дыры, снижение биоразнообразия);

3) демографическая проблема человечества (демографический взрыв в развивающихся странах и демографический кризис в развитых);

4) проблемы обеспечения сырьем и энергией (обеспечение человечества ресурсами, исчерпание нефти, природного газа, угля, пресной воды, древесины, цветных металлов);

5) использование ресурсов Мирового океана;

6) освоение космического пространства;

7) устранение голода и болезней (проблема сердечно-сосудистых, онкологических заболеваний и СПИДа);

8) преодоление отсталости развивающихся стран (социальное неравенство, разрыв в развитии между богатыми и бедными странами, нищета, голод и неграмотность);

9) терроризм, насилие и организованная преступность.

1. Проблемы войны

Существованию цивилизации и жизни на нашей планете может угрожать самая серьезная опасность для человечества — мировая война, последствиями которой являются демографический, экономический и иные кризисы. Великий А. Эйнштейн сказал по этому поводу: "Человек сначала должен обеспечить собственное выживание; только потом он может задать себе вопрос, какой вид существования он предпочитает".

Проблема войны и мира прочно занимала первое место среди глобальных проблем в период идеологического противостояния двух политических систем: социалистической и капиталистической. Даже после развала СССР и всей социалистической системы в целом эта проблема не утратила своей остроты, несмотря на то, что человечество осознало, что в новой ядерной войне не будет победителей.

Война — это всегда огромное горе, убийства, трагедия, насилие, разорение, дети-сироты, люди-инвалиды. За 3500 летний пери-

од развития человечества произошло 14530 войн. В них погибло: в XVII в. — 3.3 млн, в XVIII в. — 5.5 млн, в XIX в. — 16 млн человек. Две мировые войны XX в. унесли жизни 3.6 млрд человек, в том числе погибло в результате военных действий — примерно 100 млн человек, остальные умерли от голода, холода, болезней, эпидемий и т. д.

Глобальность этой проблемы обусловлена тем, что во второй половине XX в. с появлением ядерного оружия возникла реальная возможность уничтожения целых стран, континентов и всей современной цивилизации в целом.

2. Проблема охраны окружающей среды

На смену угрозам и ужасам атомной войны пришла опасность разрушения и уничтожения среды обитания. Экологическая безопасность рассматривается как одна из приоритетных задач, поскольку центральной проблемой является гармонизация отношений общества и природы.

Очень остро сегодня во всем мире встала проблема экологии. Слово «экология» (гр. «ойкос» — местообитание, жилище), означает изучение биосферы, являющейся нашим собственным домом, в котором мы живем и частью которого являемся. Наука «экология» изучает отношения живых организмов между собой и окружающей средой.

На протяжении всей предшествующей истории удовлетворение потребностей человека происходило автоматически, и люди были убеждены, что воздухом, водой и почвой они обеспечены в достатке на все времена. По мере роста населения растут и потребности человека. Чтобы удовлетворить их, человек воздействует на среду обитания, трансформируя ее все больше и больше. До настоящего времени никто не задумывался о происходящих изменениях. С началом бурного развития промышленности ситуация стала быстро меняться. Главные причины этих перемен — добыча и использование углеводородного топлива — угля, нефти, сланцев, газа, а

затем добыча в огромных количествах металлов и других полезных ископаемых. Интенсивность загрязнения нарастает стремительно, условия обитания стали заметно меняться.

Разнообразие и численность живого мира стали быстро сокращаться, на грани исчезновения находится все больше редких видов животных и растений, увеличивается список «Красной книги». Множество видов истребил человек. Во второй половине XX в. процесс угнетения природы, вызванный неконтролируемой деятельностью человека, резко ускорился.

Небрежное обращение человека с природой приводит к засорению бытовыми отходами парков, лесов, зон отдыха, скверов и т. п. Окрестности многих городов превратились в мусорные свалки. Свалки мусора в лесу или на берегу реки, — все это не только нарушает красоту природы, но и приводит к отчуждению огромных земельных участков, которые могли бы использоваться с большей пользой. Потери от лесных пожаров из-за человеческой беспечности с огнем (окурки, костры) невосполнимы многие годы. Восстановление отчуждённых земель требует немалых денежных затрат, которые можно было бы вложить в любые другие полезные и добрые дела.

Как вода по капелькам из маленьких ручейков, впадающих в реки, а затем из рек образует огромное море, так и человеческие глобальные проблемы образуются из многочисленных частных случаев, интересов и поступков отдельных людей. Рассмотрим такой пример: небольшая деревенька в Подмоскowie много десятков лет на протяжении 4-5 поколений брала воду из колодца, не опасаясь, что вода «уйдет», и колодец пересохнет. На проданной вокруг деревни земле построили коттеджи, новые владельцы пробурили скважины каждый для своего удобства, колодцы начали пересыхать, и в течение 3-4 лет пересохли совсем. Так бесконтрольное нарушение законов природы в угоду одним людям создало катастрофические последствия для других людей. В природе и в жизни все взаимосвязано, и очень важно не нарушить хрупкое природное равновесие, потому, что разрушать легко, а восстановить утраченное порой про-

сто невозможно, даже путем вложения больших денежных средств. Невозможно вернуть чистый воздух и родниковую воду, исчезнувшие виды растений и животных.

Необходимо осмыслить, понять и принять новые ценностные ориентиры, направленные на создание нового образа человека мудрого и гуманного по отношению к природе и другим людям в противопоставление человеку потребителю, человеку-захватчику и покорителю. Только благодаря такой глобальной философской перестройке и переосмыслению отношений в системе «Человек — Природа» все меры экономического, экологического, научно-технического характера будут иметь значение и смогут воспрепятствовать надвигающейся экологической катастрофе.

В последние годы философы-идеалисты Востока и Запада утверждают, что для преодоления глобального экологического кризиса надо вернуться к древним религиозно-мистическим учениям о единстве природы и человека. Современные западные ученые с самыми разными взглядами, в том числе Э. Фромм, А. Тойнби, видят выход из кризиса или в буддизме, или в даосизме, или в суфизме и пр. Аналогичные взгляды и у одного из современных исследователей проблемы С. Насера, который утверждает, что в связи с ограниченностью западной науки в области освоения природы, необходимо обратиться к традиционным учениям Востока, к опыту древнейших великих восточных цивилизаций: китайской, индийской, японской. С. Насер считает, что хотя эти учения и различны между собой, но они объединяются принципом исследования природы, пронизанной «разумным высшим светом».

Исторический опыт мировой цивилизации учит, что выход из экологического кризиса состоит в том, чтобы полностью изменить общественно-производственную технологию, созданную людьми, и основные формы и принципы взаимоотношений человека и природы. Основой этих взаимоотношений должен стать принцип гармонии человека и природы как двух относительно самостоятельных и развивающихся каждая по своим законам, но в то же время взаимосвязанных частей единой живой системы планеты Земля.

3. Демографические проблемы

Демографическая проблема давно уже стала глобальной. Согласно подсчетам ученых, за всю историю с начала неолита и до палеолита, родились и жили около 18 млн человек, а темпы прироста населения все время возрастали. В 1987 году родился 5-миллиардный житель, а сейчас число жителей Земли приближается к 7 млрд человек! Каждую секунду на Земле рождается три человека, в результате этого ежегодно появляется около 100 млн человек, что равно современному населению Западной Европы.

Относительно демографической угрозы в мире у современных ученых также нет единства. Одни утверждают, что поскольку Земля имеет ограниченные размеры, а количество людей растет, то неминуем демографический коллапс (резкое снижение численности населения), в результате чего возникнет «петля затухания». То есть планета Земля, являясь живым организмом, сама защитит себя, но для человечества это обернется всеобщей трагедией: голодом, истощением запасов полезных ископаемых и обнищанием плодородия почвы, непригодностью воды для питья, тепловым перегревом поверхности Земли, распространением заболеваний и т. д. Другие ученые, наоборот, говорят, что Земля, при разумном использовании ее ресурсов, сможет «выдержать» население в количестве 12–14 млрд человек.

Ситуация с народонаселением в мире характеризуется глубокими противоречиями в целом. Так, основной прирост населения наблюдается в Африке, Юго-Восточной Азии, Латинской Америке, в которых живет свыше 80% населения мира, что еще в 60-е гг. прошлого столетия расценивалось как «демографическая бомба».

В одних странах происходит достаточно быстрый прирост населения, и предпринимаются активные меры для его ограничения (Китай, Япония). А в ряде других стран происходит, наоборот, сокращение рождаемости, что порождает огромные трудности для экономического и социального развития (Западная и Восточная Европа, Россия, где наблюдается угрожающее демографическому

равновесию уменьшение численности населения и его значительное старение).

4. Проблемы обеспечения сырьем и энергией

Потребление энергии является обязательным условием существования человечества. Наличие доступной для потребления энергии всегда было необходимо для удовлетворения потребностей человека, увеличения продолжительности и улучшения условий его жизни. В современном мире энергетика является основой развития базовых отраслей промышленности, определяющих прогресс общественного производства. Во всех промышленно развитых странах темпы развития энергетике опережали темпы развития других отраслей.

Однако энергетика — один из источников неблагоприятного воздействия на окружающую среду и человека. Она влияет на атмосферу (потребление кислорода, выбросы газов, влаги и твердых частиц), гидросферу (потребление воды, создание искусственных водохранилищ, сбросы загрязненных и нагретых вод, жидких отходов) и на литосферу (потребление ископаемых топлив, изменение ландшафта, выбросы токсичных веществ). Человечество вступило в сложный и достаточно долгий период мощного развития своей энергетической базы. Потребности человека постоянно растут. Поэтому следует не просто расходовать известные сегодня запасы топлива, но и отыскивать новые источники энергии и развивать новые способы её преобразования, т. к. топливно-энергетические ресурсы постоянно истощаются, и через несколько сот лет могут вообще исчезнуть.

За XX век из недр извлечено полезных ископаемых больше, чем за всю историю цивилизации. О нерациональном использовании сырьевых ресурсов говорит следующий факт: из недр планеты ежегодно извлекается 100 млрд т различных видов сырья, и только 5% из них реально используются, а всё остальное идёт в отвалы, покрывает территории, сравнимые по площади с государствами. Лесные

ресурсы мира за последние 200 лет сократились в 2 раза. Последствиями истребления лесов является сокращение поступления кислорода, усиление парникового эффекта, изменение климата. Охрана лесов и лесовосстановительные работы необходимы для дальнейшего существования человечества.

Причинами роста дефицита пресной воды являются: быстрый рост населения, увеличение расходов пресной воды для сельского хозяйства и промышленности, сброс сточных вод и отходов промышленности, снижение способности водоемов к самоочищению. Неравномерное распределение ресурсов пресных вод, их загрязнение являются одной из составляющих частей глобальных проблем человечества.

От разумного развития энергетики Земли в сильнейшей степени зависит и экологическое благополучие, т. к. половина всех газов, из-за которых возникает "парниковый эффект", создается в энергетике. Парниковый эффект порождается тем, что солнечные лучи, попадающие на поверхность Земли, не полностью отражаются от нее в космос, часть их блокируется в атмосфере водяным паром, углекислым газом, окисью азота и др. Эти газы поглощают инфракрасное излучение с поверхности Земли и тем способствуют разогреву тропосферы. Ежегодно при сжигании угля, нефти и природного газа в больших количествах в атмосферу выбрасывается углекислый газ. Предполагается, что накопление углекислого газа в атмосфере приведет к потеплению, результатом которого станет таяние полярных льдов, повышение уровня Мирового океана, затопление густонаселенных прибрежных низменностей и возможно даже целых островных государств, опустынивание, сокращение летних осадков на 15–20% в основных сельскохозяйственных районах.

Глобальная задача заключается в увеличении доли видов энергии, минимально загрязняющих окружающую среду. Среди современных источников энергии ведущее место отводится атомной энергетике. Преимущество ядерных станций перед электростанциями видят многие в том, что они позволяют не использовать традиционные энергоресурсы (нефть, уголь, газ), а также они не загряз-

няют атмосферу и прилегающие территории золой, сернистыми соединениями и другими вредными продуктами сгорания.

5. Проблемы освоения и борьба с загрязнением Мирового океана

Мировой океан покрывает $2/3$ земной поверхности. Он представляет собой огромный водный резервуар. Вода океана — это 97% всей воды на планете. Являясь крупнейшим поставщиком пищевых продуктов, Мировой океан дает, по различным оценкам, от $1/6$ до $1/4$ всех белков животного происхождения, потребляемых населением планеты в пищу. Глубины океана являются поистине бесценной кладовой огромного количества биологических ресурсов, полезных ископаемых, энергии и её носителей, сырья для фармацевтической и химической промышленности. Ресурсы Мирового океана в будущем смогут заменить быстро истощающиеся ресурсы суши. Таким образом, дальнейшее исследование и освоение мирового океана необходимо для решения ряда глобальных проблем.

Океану и, особенно его прибрежной зоне, принадлежит ведущая роль поддержания жизни на Земле. В процессе фотосинтеза планктон вырабатывает около 70% кислорода, поступающего в атмосферу. В Мировом океане обитают сине-зеленые водоросли, которые служат гигантским фильтром, очищающим воду в процессе ее кругооборота. Океан принимает загрязненные речные и дождевые воды и путем испарения возвращает влагу на континент в виде чистых атмосферных осадков.

Из всех видов загрязнений наибольшую опасность на сегодняшний день для Мирового океана представляет нефтяное загрязнение. Нефтяное загрязнение океана опасно тем, что на поверхности воды образуется тонкая нефтяная пленка, препятствующая свободному газообмену с атмосферой, что крайне отрицательно сказывается на обитателях океана. Кроме химического и нефтяного, особую опасность для океана представляет радиоактивное загрязнение при захоронении радиоактивных отходов. Недопущение загрязнения

морей и океанов радиоактивными отходами — одна из важнейших задач современности.

Мировой океан — один из важнейших объектов экологической защиты. Особенность его защиты заключается в том, что течение в морях и океанах быстро относит загрязняющие вещества на большие расстояния от мест их выброса. Поэтому проблема охраны чистоты океана выносится на международный уровень.

Успешное воспроизводство водных ресурсов при одновременном вовлечении их в хозяйственный оборот, предотвращение вероятных новых загрязнений возможно лишь при проведении комплекса мероприятий, включающих внедрение оборотного водоснабжения и малоотходных технологий, очистку сточных вод.

За последние годы был принят ряд важных международных соглашений по охране морей и океанов от загрязнений. В соответствии с этими соглашениями промывка танкеров и сброс отработанных судовых вод должны осуществляться в специальных портовых устройствах. Каждая страна, подписавшая соглашение, несет юридическую и материальную ответственность за загрязнение вод океанов и морей [2].

6. Освоение космического пространства

В процессе эксплуатации ракетно-космической техники оказывается негативное влияние на атмосферу, включая стратосферный озон, а также на поверхность планеты, на ее водные и земные экосистемы. Специалисты, которые отвечают за безопасность космических полетов, сравнивают околоземное пространство со свалкой металла и мусора. По орбитам движутся тысячи крупных предметов и миллионы мельчайших частичек радиоактивной пыли.

Прекращение существования крупных космических аппаратов, их разрушение и частичное сгорание в слоях атмосферы представляет серьезную и сложную экологическую проблему по следующим причинам:

- 1) при их сгорании в атмосфере происходит ее загрязнение на

больших высотах;

2) при падении несгоревших фрагментов на поверхность Земли возможно нанесение экологического ущерба: как непосредственно — пожар при падении в лес, так и косвенно — при попадании в потенциально опасные техногенные объекты, например, предприятия химической промышленности, топливные хранилища и т. п.;

3) опасность представляют также возможные падения на населенные пункты.

7. Устранение голода и болезней

Среди основных и взаимосвязанных глобальных проблем (экологическая, проблема мирового океана, энергетическая и сырьевая, демографическая и др.) особое место занимает продовольственная. Ведь от наличия и качества продуктов питания в первую очередь зависит физическое существование и здоровье миллиардов людей.

Ухудшение природных условий, загрязнение вод и земель промышленными и сельскохозяйственными предприятиями, широкое использование минеральных удобрений и ядохимикатов приводят к повышению содержания в продуктах веществ, отрицательно сказывающихся на здоровье людей. По некоторым оценкам, от 60 до 80% всех заболеваний раком возникают в результате накопления химикатов в воздухе, воде и продуктах питания. Целый ряд признаков заболеваний — быстрая утомляемость, замедленная реакция, депрессия, головная боль, аллергии, хроническая заболеваемость различными инфекциями, простудами, нервозность, вспышки гнева, чрезмерная чувствительность к запахам и ароматам, потеря памяти и др., которые люди склонны объяснять самыми разными причинами, в действительности вызваны токсичностью окружающей среды, включая потребляемое продовольствие.

Во второй половине XX в. были достигнуты значительные успехи в борьбе с такими страшными заболеваниями, как чума, холера, тиф, оспа, полиомиелит. Но и в XXI в. глобальное распространение приобрели онкологические и сердечно-сосудистые заболевания, ве-

нерические болезни, наркоманию и такая болезнь, как СПИД, представляющий особую опасность для всего человечества .

Рассматривая данную проблему, нужно иметь в виду, что понятие здоровья включает в себя также нравственное (духовное), психическое благополучие, с которым также все обстоит далеко не благополучно населения многих стран, включая Россию. Поэтому здоровье человека продолжает оставаться одной из глобальных проблем, наряду с другими важнейшими проблемами.

Обобщая значимость здоровья каждого члена человеческого общества, нельзя упускать из виду финансовый аспект. Высокая заболеваемость, инвалидизация, утрата трудоспособности, снижение продолжительности жизни, — все это следствия недостаточной охраны здоровья, которые снижают экономический потенциал стран и народов. Эффективность государства, в конечном итоге, определяется тем, как оно относится к проблеме здоровья людей.

8. Преодоление отсталости развивающихся стран

В современном мире бедность и отсталость характерны, прежде всего, для развивающихся стран, где проживает почти 2/3 населения Земли, поэтому данную глобальную проблему часто называют «проблемой преодоления отсталости развивающихся стран». Большинство этих наименее развитых стран отличается нищета ужасающих масштабов. Так, половина населения Индии, треть Нигерии, четверть жителей Бразилии потребляют товаров и услуг меньше чем на 1 доллар в день. Таким образом, от недоедания в мире страдает около 800 млн человек. При этом большая часть нищих людей неграмотна. Например, число неграмотных среди населения старше 15 лет в Индии составляет почти половину (48%), в Нигерии — 43% и Бразилии — 17%.

Существующие масштабы бедности и отсталости вызывают сомнение в том, уместно ли вообще рассуждать о развитии и прогрессе человечества, как общества, когда большая часть людей, живущих на планете Земля, остается за чертой достойного челове-

ского существования?

В результате такой ситуации в широком общественном сознании стран «третьего мира» складывается негативное отношение к существующему в мире «несправедливому» порядку, ведет к требованиям перераспределения доходов в мировой экономике, некоей «уравниловке» в мировом масштабе. Таким примером является движение развивающихся стран за установление нового международного экономического порядка.

В настоящее время для преодоления отсталости в развивающихся страны привлекаются различные иностранные частные инвестиции, причем приток этих финансовых средств растет особенно быстро и является в настоящее время основой внешнего финансирования стран «третьего мира». В целом привлечение иностранного капитала при его целенаправленном использовании оказалось достаточно благоприятным для развития экономики отстающих стран. Но эффективность всех этих денежных вливаний, как правило, сводится на нет коррумпированностью и воровством, которые широко распространены в развивающихся странах, а также неэффективным использованием получаемых средств.

Постоянно в какой-либо части мира возникают новые проблемы, которые относительно быстро становятся мировыми, общечеловеческими. Только за последнее время человечество стало свидетелем того, как истощение озонового слоя, парниковый эффект, синдром приобретенного иммунодефицита (СПИД) и другие проблемы, о которых несколько лет назад вообще мало кто знал, превратились в глобальные.

Таким образом, на современном этапе задачей философской мысли, науки становится не только замечать появляющиеся новые глобальные проблемы, констатировать факт их появления, но и выработать соответствующие возможные пути и способы их решения. Надо не отставать, а опережать тенденции и направления развития сегодняшнего мира, его перспективы, ибо, как мудро заметил Томас Манн, «идеи сегодня — это действия завтра».

9. Терроризм

Терроризм — способ достижения политических целей путём диверсий, шантажа жизнями заложников и нагнетания страха в обществе.

Терроризм представляет собой опасность глобального масштаба. В современных условиях он превратился в угрозу политическим, экономическим, социальным институтам государства, правам и фундаментальным свободам человека. особу. опасность представляет терроризм с применением отравляющих веществ, ядерный терроризм, информационный терроризм.

В современных условиях наблюдается увеличение террористической деятельности экстремистски настроенных лиц, групп и организаций, усложняется ее характер, возрастают античеловечность и изощренность террористических актов. Современный терроризм представляет угрозу безопасности как для отдельных политических или общественных деятелей, организаций, так и для целых государств. Учитывая всемирный масштаб и размах терроризма сегодня, можно с уверенностью утверждать, что он представляет смертельную опасность для всего человечества.

Перспектива развития человечества

Проблемы, стоящие сейчас перед человечеством настолько сложны и масштабны, что требуют всеобщего, т. е. международного сотрудничества.

На Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992) было отмечено, что на пороге XXI в. «человечество переживает решающий момент в своей истории». В Концепции устойчивого развития мира, принятой международным сообществом, были заявлены следующие три положения:

- 1) признание того факта, что в центре внимания находятся люди, которые должны иметь право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой;
- 2) охрана окружающей среды должна стать неотъемлемым ком-

понентом процесса развития, она не может рассматриваться в отрыве от последнего;

3) необходимо в равной мере обеспечить удовлетворение потребностей в развитии и сохранении окружающей среды как нынешнего, так и будущих поколений [1].

Человеческое общество, ради получения прибыли, ставит под угрозу свое дальнейшее существование на этой планете, неразумно расходуя ее ресурсы. Комментируя это положение, А. Печчеи (президент Римского клуба) справедливо сказал, что «человек стал сам для себя ахиллесовой пятой, он — точка отсчета, в нем все начала и концы». А. Печчеи утверждает, что важно понять «положение, в котором очутился человек. Почему его дорога привела к катастрофе? Есть ли еще время свернуть с нее, а если есть, то куда? Какие ценности предпочесть? [2]

Главной проблемой для человечества на пороге и в начале третьего тысячелетия становится «выживание»: человечеству угрожает уничтожение. Наш век считается переломным, вселяющим надежду на обновление жизни, тем не менее, у многих исследователей его оценка получает трагическое звучание именно из-за полного хаоса в понимании человека и его развития, происходящего в «рыночной экономике». Существует большое количество проблем, угрожающее всему живому на Земле. Главное, однако, не в полноте списка этих проблем, а в осмыслении причин их возникновения, характера и, что самое важное, в выявлении эффективных путей и способов их разрешения.

Конечный вывод философов, занимающихся этой проблемой, достаточно жесток: "Либо он (человек) должен измениться, либо ему суждено исчезнуть с лица Земли".

Когда вместо человека, который "не ведает, что творит", который ради наживы истребляет вокруг себя все живое, руководствуясь принципом "на мой век хватит, а дальше не мое дело" придет человек разумный, человек с совестью и высоким нравственными и моральными установками, задумывающийся о будущем, а не о сиюминутной выгоде, тогда у каждого человека и всего человечества

появится реальный шанс не только на выживание, но и на расцвет существующей цивилизации!

Литература

1. *Политология. Словарь.* В.Н. Коновалов. М., 2010 (дата обращения: 14.10.2015).
2. **Печчеи А.** Специфика философского знания и проблема человека в истории философии (сборник). М., 1989. (дата обращения: 17.10.2015).
3. Реферат на тему "Глобальные проблемы человечества" http://knowledge.allbest.ru/ecology/2c0a65625a2bd68b5c43a89421206c27_0.html (дата обращения: 14.10.2015).
4. Реферат на тему "Глобальные проблемы современности" <http://any-book.org/download/7965.html> (дата обращения: 11.10.2015).

УДК 1

МОТОФИЛОСОФИЯ, ФИЛОСОФИЯ БАЙКЕРСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Кулигин Иван Андреевич, студент 1-го курса, группа ГДДба 15-1, факультет туризма и гостеприимства, zuba2415@gmail.com,

консультант: Краснова Ольга Николаевна, кандидат политических наук, доцент,

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация.

Статья посвящена философии байкерского движения. В современном мире мотофилософию множество людей не воспринимает всерьёз. Задача статьи — объективно и непредвзято рассказать о «мире» байкеров. Выбор темы определяется тем, что автор статьи уже не первый год связан с байкерским движением. В статье делается попытка проанализировать и обобщить стереотипные мнения о байкерах.

Ключевые слова: *мотоцикл, дорога, свобода, братство и взаимопомощь, байкерское движение, магистраль, философия, религия*

Ночная магистраль, чёрная петля,
Вложив остаток сил в поворот руля,
Врываясь в мир огней и случайных встреч,
Оставив за спиной всё, что не сберечь.

К. Кавалерян «Ночное рандеву»

Начнём с определения Википедии: мотоциклы (от фр. *motocycle* — средство передвижения. От лат. *mōtor* — приводящий

в движение и греч. κύκλος — круг, колесо) — двухколёсное (либо трёхколёсное) транспортное средство с механическим двигателем (двигатель внутреннего сгорания, электрический, пневматический) главными отличительными чертами которого являются: вертикальная посадка водителя (мотоциклиста), наличие боковых ножных упоров (площадок, подножек), прямое (безредукторное) управление передним поворотным колесом. Классические мотоциклы включают в себя двухколесные, двухколесные с боковой коляской, трёхколесные (трайк) и четырёхколесные (квадроцикл), снегоходы (имеют гусеничный привод). Помимо количества колес, мотоциклы также различаются по своей конструкции и размерам: мопеды, мотокосилки (имеют небольшой размер двигателя, как правило до 50 см³) мотороллеры или скутеры (закрытый кузовом двигатель расположен под сиденьем водителя и площадки для ног), и собственно сами мотоциклы различных типов: классические, круизеры, туры, спортивные, шоссейные, кроссовые, эндуро, чопперы.

Отставив большее количество объяснений в сторону, поясним: это альтернативное автомобилю средство передвижения, которое обеспечивает множество впечатлений и эмоций тому, кто на нем едет. Часть людей в мотоцикле любят острые ощущения скорости и гибкости, другие приобщаются к мотоциклам через социальный дух товарищества, как третьи наслаждаются чувством открытости, которое приходит в результате воздействия элементов внешней среды на мотоциклиста во время езды ("ветер в лицо"). Бросая себе вызов, они растут. Меняется их жизнь. Взгляд на мир становится жизнеутверждающим. Достичь поставленных целей не всегда бывает легко, но они не считают это причиной для того, чтобы останавливаться.

О байкерах и мотодвижении в целом уже достаточно долгое время ходят разные слухи и вымыслы. У многих людей восприятие байкеров и байкерства заведомо искажено под влиянием поверхностного, искусственно созданного во многих фильмах образа байкера как бандита и убийцы. У некоторой части людей мотоциклисты ассоциируются с крепкими бородатыми мужиками, которые постоянно пьют пиво, устраивают дебоши, гоняют на мотоциклах и слу-

шают тяжёлую музыку. Однако большая часть общества осознает, что философия байкеров не ограничивается вышеперечисленным: мотоциклисты занимаются благотворительностью, воспитанием сильного духом поколения, объединением людей из разных городов и стран, изучением истории мотоцикла, в том числе участия мотоциклистов в Великой Отечественной войне⁴, а также **всегда готовы прийти на помощь** (донорство, помощь розыска угнанных мотоциклов, оказание помощи в ДТП).

В отличие от обычных мотоциклистов, у байкеров действия, связанные с мотоциклом (поездки на нем, уход за ним, его техобслуживание), являются частью образа жизни. Характерным для байкеров также является объединение с единомышленниками на основе этого образа жизни и выработка особого Кодекса чести байкера.

Стереотипы и влияние кинематографа

Отрицательный образ байкера у многих людей сложился после просмотра фильмов о мотоциклистах. В большинстве западных фильмов типичный байкер — это мотоциклист, имеющий проблемы с законом, он стреляет из "кольта", употребляет наркотики, грабит банки и т. д.

Однако мотодвижение во многих странах мира сильно отличается от таких стереотипов. К примеру, многие российские мотоклубы активно помогают различным благотворительным организациям: финансово поддерживают детские дома, сдают кровь, показывают интересные шоу, отдавая вырученные средства на лечение больных детей, совершают много других добрых дел. В любом

⁴ Например, большинство байкеров знают об участии мотовойск в обороне Москвы и Сталинградской битвы. Так, 36-й мотоциклетный полк, пройдя за 19 часов непрерывного марша 500 км без всякого отдыха, вступил в бой, остановил немецкие войска и в течение четырёх суток, до прихода главных сил, отбивал яростные атаки противника. Под Сталинградом 8-й Мотоциклетный полк, действуя в качестве передового отряда крупного танкового соединения, после прорыва танками обороны противника, совершил глубокий рейд в тыл немецких войск, наступавших на Сталинград и решительными действиями парализовал тылы противника на важном участке (по материалам сайта «МотоСаратов» <http://motosaratov.ru/topic6124.html>. (дата обращения: 11.11.2015)).

государстве байкерское движение имеет свои отличия, но в целом его суть можно выразить в нескольких словах: *честь, братство, взаимовыручка.*

Байкерское движение изнутри и классификация мотоциклистов

Есть люди, которые верят, что стоит им купить мотоцикл, и они тут же станут байкерами. Это похоже на заблуждение людей, считающих, что стоит им переступить порог церкви, и они сразу же будут христианами.

Некоторые представители совсем молодого поколения Next вообще покупают двухколёсную технику из-за сложившегося стереотипа о наличии причинно-следственной цепочки: крутой красивый мотоцикл — доступные девушки — зависть друзей и знакомых. Для их понимания доступно только внешнее проявление (цепи, черепа, яркая экипировка), нарочитая агрессивность и личный престиж.

Таких мотоциклистов настоящие байкеры "со стажем", состоящие в различных мотоклубах, не воспринимают всерьёз. Ведь смысл жизни байкера заключается не в «навороченности» мотоцикла, агрессивном стиле поведения, дорогой мотозащитой и обилии символических наклеек и рисунков. "Дух байкерства" — это нечто совсем другое.

Сами байкеры выделили несколько типов мотоциклистов⁵, во многом для того, чтобы отделить истинных байкеров от "ряженных". Перечислим их для того, чтобы разрушить некоторые стереотипы.

Тип № 1 — «Я байкер, потому что у меня есть мотоцикл». К этому типу следует отнести мотоциклистов, покупающих себе «навороченную» технику, на которой можно покрасоваться перед друзьями на вечеринке, перед девушками, а затем снова поставить в гараж. Ездят на мотоцикле они без особого желания, чаще всего, одеты в чёрную кожаную одежду, которую считают одним из символов байкерского сообщества. Такие люди редко ведут себя на дорогах квалифицированно, соблюдая правила дорожного движения,

⁵. <http://motoholder.ru/poleznoe/filosofiya-baykera/> (дата обращения: 11.11.2015).

так как главной их целью является показ максимального количества эффектных трюков на мотоцикле.

Основная часть таких мотоциклистов разбивается во время никому, кроме них самих, не нужных представлений. Существуют исключения из правил: мотоциклист начинает через какое-то время задумываться о самом мотодвижении, смысле жизни, начинает искать близких по духу людей и, в конце концов, примыкает к какому-либо мотоклубу.

Тип № 2 — воинствующий байкер. Мотоциклисты, выросшие на различных фильмах с участием байкеров, в какое-то время решают, что в реальной жизни можно вести себя, как герои любимых фильмов. Именно поэтому они игнорируют правила и ведут себя по-хамски, как будто им все обязаны и должны, потому что они на мотоцикле. Такие люди предпочитают оставаться в одиночестве или сколачивают небольшую компанию, которая с течением времени превращается в обычную преступную группировку. Философию и культуру байкеров такие мотоциклисты полностью отторгают, в то же время члены мотоклубов не принимают их в своё движение и отказываются от общения с ними. В плане внешней составляющей **воинствующие** сильно походят на байкеров: небрежно и неряшливо одеты, не любят шумные тусовки, незаметны, одиноки. Такой тип мотоциклистов существует недолго, так как обычно их наплевательское поведение приводит к тюремному заключению или же смерти во время бандитских разборок.

Тип № 3 — скамейкеры. Людей, которые очень сильно хотят научиться ездить на мотоцикле, но не имеющих возможности даже приобрести технику, часто называют скамейкерами. Именно они присутствуют на различных мототусовках, в барах и клубах для мотовладельцев, участвуют в спорах о байкерской культуре, хотя мало что понимают в этом вопросе, но знают множество терминов, владеют информацией обо различных событиях в мотомире. Бывает, что и у **скамейкера** появляется собственная техника. Кажется, что влиться в байк-сообщество ему ничего не мешает, но этому препятствуют непоколебимость своих принципов и несоответствие

желаемых представлений о мотокультуре с действительностью. Настоящих байкеров отталкивают от саймейкеров необоснованные рассуждения последних без наличия собственного опыта. Впоследствии скамейкер окончательно расстается с мотодвижением, становясь домашним тираном, самодуром и, в конце концов, спивается в одиночестве.

Тип № 4 — болтуны, или балаболы. С развитием интернета и появлением большого количество мотофорумов и специальных сайтов, возник ещё один тип мотоциклистов — болтуны. Они время от времени ездят на мотоцикле на работу, вечеринки, байк-фесты, любят покрасоваться перед окружением, но в большей степени их активность происходит во Всемирной паутине. Именно в Интернете они высказывают свои «оригинальные» мысли, идеи, собственные взгляды. Они ведут жизнь более виртуальную, чем реальную. Они высказывают свои агрессивные мысли, так как имеют неверные представления о свободе, поведении и кодексе чести, они пытаются создать собственную философию мотокультуры, называя себя Подонками, Мерзавцами, Паршивцами... Мотоцикл для такого типа служит всего лишь средством для транспортировки себя на работу и пьянки, при этом представители этого типа думают, что при этом они могут считаться настоящими байкерами. В различных тусовках напиваются в «хлам», теряя человеческое достоинство, становясь настоящими свиньями, устраивая оргии с драками. Сообщают всем, что они каждый день на мотоцикле, красуются достижениями в количестве выпитого алкоголя и времени, проведённого с похмельем.

Ждать помощи от представителей такого типа мотоциклистов на дороге не следует: болтуны всегда оправдываются занятостью или используют аргумент «не мои проблемы». Мотоклубы никогда не примут в свои ряды болтунов, потому что за последними наблюдаются отсутствие точности, пунктуальности, ответственности, чувства долга и соблюдения правил дорожного движения.

Тип № 5 — байкер. Это люди, которым буквально с пелёнок привили любовь к мотоциклам, духу свободы и **уважением к до-**

роге, они поняли суть духа перемещения на двух колесах и стали настоящими байкерами. Байкер немногословен, конкретен, прям и чётко в формулировках, не приемлет компромиссов, отвергает политику, и любое давление со стороны любого, кто может повлиять на его свободу. Байкер честен и прямодушен, упрям и верен слову. Для байкера процесс езды на мотоцикле значит намного больше, чем простое перемещение из точки отправления в пункт прибытия. Для них дорога и открытие новых горизонтов — смысл жизни, а мотоцикл — самый лучший друг.

Вся атрибутика и символы, которые любят использовать остальные типы мотоциклистов, у байкеров возникли в связи с особенностью своего стиля жизни. К примеру, ту же косынку они носят, чтобы защитить себя от холода и пыли⁶, а неаккуратный внешний вид обусловлен тем, что отсутствует возможность привести себя в порядок из-за долгих поездок.

Езда для байкера необходима как воздух для дыхания, ветер в лицо, как родной брат, дорога — не асфальтовое покрытие, а философия жизни.

Каждый байкер придерживается кодекса чести, продиктованного дорожным братством, и не приемлет пустословия.

Дорога — суровый учитель: постоянный риск и близость смерти или увечья заставляет дисциплинироваться: не пить за рулём; отвечать за попутчика больше, чем за самого себя; не обижать начинающих и всегда помогать в дороге нуждающимся в помощи. Ни при каких условиях байкер не будет осуждать своих собратьев, особенно при людях, не являющихся байкерами.

В последние 30 лет в России появилось множество мотоклубов, основным требованием которых является точность выполнения дорожного кодекса и законов клуба, а также обязательный отбор будущих членов клуба по возрасту, полу, увлечениям и даже виду мотоцикла (встречаются мотоклубы, где члены братства ездят исключительно на «чопперах», «спорт-байках», «туристах»). Многие

⁶. Так они сами говорят о себе. С другой стороны, представляется, что любой другой головной убор мог бы справиться с защитой от холода и пыли не хуже косынки.

закостенелые мотовладельцы не вступают в мотоклубы, оставаясь всю жизнь одинокими путешественниками: по их мнению, мотоорганизации уничтожают на корню само понятие свободы и движения. Другая крайность — это компания друзей, объединяющаяся и создающая клуб.

Конечно, сформировавшиеся в любой стране мира байкерские сообщества несут на себе явные отпечатки американских корней данной субкультуры. Однако очень часто культурные особенности нации перевешивают довольно сомнительный опыт американских любителей мотоциклов, который сегодня проявляется только во внешнем облике и общей идеологии. Например, в России мотоклубы практически не были замечены в криминальных историях⁷. Может быть, это связано с самим отношением общества к байкерам. В России членов байкерских клубов не воспринимают «в штыхы», на них смотрят с большим интересом. Кроме того, российские байкеры не показывают демонстративное презрение к окружающим и не пытаются отгородиться от них. Наверное, это можно считать отхо-

⁷ Исключение составляет получившую широкую огласку убийство 20 октября 2012 г. в Зеленограде Валерия Родителява (Белого), члена байкерского клуба «Ночные волки». В убийстве обвинили члена другого мотоклуба «Три дороги» Ю. Некрасова. Клубы изложили диаметрально противоположные версии событий, в Интернете развернулась обширная дискуссия о причинах конфликта. Как сообщает lenta.ru, «Ночные волки» обвинили «Три дороги» в поддержке наркомафии и оппозиции, но возражали против ответных указаний на чрезмерную лояльность к властям. <http://krasvremya.ru/ubijstvo-bajkera-v-zelenograde-ripisali-proiskam-narkodilerov/> (дата обращения: 11.11.2015). По версии «Ночных волков», они хотели пригласить коллег на празднование закрытия мотосезона, а на них беспричинно напали. Однако, как утверждают товарищи Некрасова, «волки» приехали их проучить за то, что «Три дороги» решили выйти из-под их контроля и примкнуть к известному зарубежному байк-клубу Bandidos MC. Они утверждают, что «волки» приехали «расшивать» клуб «Три дороги», что в переводе с байкерского жаргона означает уничтожение символики мотоклуба, нашивок на одежды и баннеров с названием мотосообщества, а фактически — ликвидацию самого мотоклуба. По словам товарищей Некрасова, напавшие избивали трех членов клуба «Три дороги» на улице, а еще несколько человек успели закрыться в гаражном боксе, обороняясь с помощью слезоточивого газа (<http://www.bfm.ru/news/242679>). Основатель мотоклуба «Три дороги» Юрий Некрасов в суде вину не признал, назвал свои действия самообороной. В марте 2014 г. Зеленоградский суд после оглашения приговора освободил Некрасова в зале суда, засчитав проведенное в СИЗО время (10 месяцев) в назначенное наказание. Суд пере-квалифицировал ему одну статью обвинения на более мягкую, а по второй оправдал.

дом от канонов, но в данном случае отход можно только приветствовать.

Дух байкерства пропитан жаждой свободы и скорости. Все переплетается между собой – поиск новых ощущений, риск и интерес к новым путешествиям.

Литература

1. http://knowledge.allbest.ru/sociology/3c0b65625b2bc78b4d43b88421216c37_0.html (дата обращения: 11.11.2015).
2. <http://moto-mtx.ru/> (дата обращения: 11.11.2015).
3. <http://www.mitchell-auto.ru/auto/moto/filosofija-moto.html> (дата обращения: 11.11.2015).
4. <http://motoholder.ru/poleznoe/filosofiya-baykera> (дата обращения: 11.11.2015).

Секция «Проблема человека. Философская антропология. Аксиология»

УДК 37

ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА: УНИКАЛЬНОЕ СУЩЕСТВО ИЛИ «ХАЛТУРА» ПРИРОДЫ

*Теряева Валерия Андреевна, студентка 1-го курса,
группа ТРДбп-15-1, факультет туризма и гостепри-
имства, lerateryaeva@mail.ru,*

*консультант: Прохоров Михаил Федорович, доктор
исторических наук, профессор,*

*ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация*

*В статье исследуется феномен современного человека и че-
ловечество в общем. Объектом исследования является про-
блема двойственности натуры человека и восприятия чело-
века в мире вообще. Предмет исследования — современный
человек. В статье ставится цель разобраться, является ли
человек уникальным существом, отличным от других су-
ществ, населяющих нашу планету, или же он ошибка эво-
люции, «халтура» природы. В статье затрагиваются про-
блемы потери связи между человеком и природой, а также
вопрос появления человека на Земле и две основные теории
происхождения человека (эволюционная теория Чарльза Дар-
вина и теория креационизма). Акцентируется внимание на*

влиянии индустриализации на связь человека с природой, на проблеме отдаления человека от дикой природы с возникновением цивилизации и проблеме потери человеческого в человеке, вызванной техническим прогрессом. В ходе сравнения и анализа поведения людей и животных ценность человеческой жизни ставится под сомнение. Рассуждая о морали, мы задеваем спорную тему аборт и эвтаназий. Гуманность и моральность этих явлений всегда была под вопросом, ведь на каждый поступок можно смотреть с разных сторон. Были проанализированы философские и научные произведения различных писателей, чьи работы являются тематически близкими к теме данной статьи. В итоге сделан вывод о том, что человек является уникальным существом, но в то же время человек — «некачественный» результат эволюции с массой недостатков ввиду своей сложности во всех аспектах (физиология, психология, мораль). Проблема выражена в том, что человек — существо с непростой натурой, сложной, абсурдной, неопределенной и нелогичной.

Ключевые слова: *современный человек, природа, абсурдизм, цивилизация, технический прогресс, эволюция, креационизм*

С древних времен феномен человека и его сущность является любопытным объектом исследования для множества умов. В разное время человеком интересовались в разной степени, но всегда, во всех века, феномен человека был притягателен для исследователей.

Несомненно, человек — уникальное существо. Но уникален он только тем, что отошёл чуть дальше от мира животных в плане развития: у него обострились чувства, появилось сознание, психика стала сложнее. За всё время существования человека развивалось только это. Какой бы ни была эволюция — она все равно далека от идеала. Инстинкты человека мало отличаются от инстинктов зверей: воспроизведение себе подобных и выживание всеми возможными способами. «Воля человеческая направлена к той же цели, как

у животных, — к питанию и размножению. Но посмотрите, какой сложный и искусный аппарат дан человеку для достижения этой цели, — сколько ума, размышления и тонких отвлечённостей употребляет человек даже в делах обыденной жизни! Тем не менее, и человеком, и животными преследуется и достигается одна и та же цель», — писал известный мыслитель Артур Шопенгауэр [2]. Только дополнительно ко всем врожденным инстинктам у человека есть то, что называют чертами характера. Человек появился на свет и посчитал себя хозяином этого мира. Несмотря на то, что между животными существует вражда: битвы за самку, за территорию, они не так кровопролитны, как те, что устраивает человек. Действия такого рода не деструктивны. Они являются лишь естественными регуляторами численности живых существ и поддерживают природный баланс. Животные не устраивают геноцид целых классов и отрядов. Им не нужна власть над всем сущим, в отличие от человека. В отличие от животных, человек способен думать о своём роде, поколении, а не только о конкретных людях. По большому счёту, человек не имеет никакой ценности для природы. Он только усугубляет положение. Человек — операбельная опухоль на теле Земли.

Столкновения людей, преисполненных желанием лучше устроиться в жизни, очень напоминают стычки животных в борьбе за территорию. Даже сейчас некоторые локальные конфликты подобного рода решаются именно таким образом, а совсем недавно, буквально в прошлом веке произошло две поистине нечеловеческих, «животных» схватки в борьбе за территорию и власть. Попытки разрешения конфликтов по закону Природы терпят крах, оборачиваются банальной потерей человеческого в человеке. Без своей первоначальной родины-природы человек просто обречен скитаться в поисках самого себя, искать спокойствие и преодолеть самого себя. Проблема кроется в том, что человеческая непредсказуемость будет царствовать ровно до тех пор, пока человек не найдёт и не познает своё «Я». Определено лишь одно: только человек несет ответственность за все свои поступки и существенные изменения в природе и на Земле. Человек ущербен, потому что наносит ущерб

и природе, и самому себе. Природа сделала заготовку для человека, дальше он развился сам, но, потеряв связь с природой, вряд ли он сможет измениться в ближайшие несколько столетий. Вполне возможно, что всё станет ещё хуже.

Технический прогресс и индустриализация вызвали проблему отдаления человека от его Первой Природы, олицетворяемой животным. Ведь животное есть природа, а машина была сконструирована человеком и никаких тайн и секретов познания в себе не хранит. Машина близка нам своей практической пользой и именно поэтому, из-за этого своего позитивного свойства, она привлекает человека больше. Николай Бердяев указывал на проблему потери человеческого в человеке с развитием индустрии. Машина разорвала зависимость человека от природы, она стала против природы. С её помощью человек почувствовал власть и стал подчинять то, что его создало, он «опьянел» от осознания своего всемогущества и свободы. Процесс запущен давно, и мы продолжаем неустанно двигаться по пути индустриализации. Но человек не осознает того, что он пересек и продолжает пересекать границы своей свободы. Человек потерял свои душевные свойства — разумный страх, душевные тонкость и трепет. А без этих свойств он уже не может считаться истинным человеком.

Люди стали заложниками техники, потому что техника как среда обитания стала независимой от человека. Теперь машина формирует человека и его духовность. Теперь именно техника организует людей, подчиняет их, порабощает, дает задания, устанавливает критерии. Человек — просто дополнение к технике. Люди как работники становятся некими функциональными устройствами. Они должны быть внимательны в процессе работы, быть дисциплинированными, знать технологические процессы и инструкции и выполнять действия рутинные действия автоматического характера. Для людей быть — значит делать.

Техника не только сплачивает, связывает людей, но ещё и стандартизирует мысли и чувства, ставя перед всеми одинаковые критерии, оценки, стандарты и заставляет человека подчиняться им.

У людей атрофируется способность думать, познавать, оценивать происходящие события и вещи вокруг нас самостоятельно. Люди просто берут то, что им дают. Так благодаря технике в нашей жизни перестало существовать «Я», есть только «Мы».

В этом таится опасность для людей, потому что стандартизация восприятия, мыслей и действий порождает людей, которые пассивно принимают любой порядок, т. е. конформистов, готовых одобрить социальную реальность даже тогда, когда она строится на не вызывающих доверия и сомнительных в плане морали идеологиях и началах вроде тоталитаризма, авторитаризма, корпоративного эгоизма, основанных на травле и предвзятом отношении к диссидентам и апелляции к авторитету, традиции, большинству и страху.

Теперь поразмышляем об утверждении «человек — халтура природы». Мы знаем о мутациях, сбоях и исключениях из правил: человек как биологический вид не отличается от животных отсутствием инстинктивного поведения. Человек способен привыкать и приспособливаться. Его способность к выживанию имеет одно важное свойство — она бесконтрольна. Человек борется за жизнь, опираясь на свои повадки, на предчувствия, помогающие ему ориентироваться в своей жизни. Однако он не может взять все в свои руки: существуют границы, рамки дозволенного, не позволяющие нам почувствовать себя независимыми от своего тела. С рождения каждому из нас дается своеобразный перечень физических возможностей. То, что мы называем здоровьем, ограничивает нас, ведь человеческий организм склонен к изнашиванию. Даже наше хорошее относительно природы здоровье становится для нас барьером. Из-за этого многие озабочены таким явлением, как смерть, или находятся под действием чувства, называемого страхом. Мы обречены быть по-своему здоровыми. Обречены быть по-своему свободными в выборе предмета или личности для физического контакта. Предметы, вещи, явления природы, которая нас породила, вся материя вокруг нас дают нам возможность проверить свои физические силы на износ. Мы проверяем предметы на способность к противодействию, часто, в порыве агрессии либо по воле случая. Тем самым

мы проверяем себя. При этом мы не опираемся на законы физики в рамках земной природы. Этим же мы можем нанести себе непоправимый урон, испортить свое физическое состояние. То есть природа, наделившая нас способностью создавать и разрушать, косвенно влияет на нас, на нашу жизнь.

Предметы — производные природы, и материя в целом, уничтожает нас. Из этого следует, что нельзя стать более совершенным, чем задумано сначала. Это вызвано нашей несвободой, зависимостью от самих себя, от окружающего мира и объективной реальности. Человек — неотделимая часть природы, ее раб. Причем, являясь рабом самого себя, человек с рождения подчинен и природе.

Цепи связей, выстраивающиеся вокруг действий человека, вокруг его мыслей, становятся паутиной, а сам человек — беспомощным насекомым, запутавшимся в этой паутине. Поэтому, как и любой раб, человек бунтует, пытается противостоять природе — тому, благодаря чему он появился на земле. Он сооружает машины, способствует техническому прогрессу, всячески отвергая свою истинную Родину. Человек направляет свою деятельность в то или иное русло и не видит, что им манипулируют, не замечает давления на себя. Его свобода относительна ровно настолько, насколько относительна его польза для населения планеты. Человек становится полезен природе только тогда, когда он кормит землю собой. Поэтому нам нужно лишь осознать, что всё сводится к одному — к смерти, что жизнь — это постепенное умирание.

Вместо хаотичного, бесконечного и бессмысленного воспроизведения себе подобных, нам стоило бы осознать нашу никчемность, то, что мы вообще, в принципе, ошибка эволюции. Нам должно быть стыдно за то, что нас занесло сюда, что мы вообще стали теми, кем являемся. Когда мы перестанем бездумно размножаться и потреблять природные ресурсы, когда мы перестанем быть эгоистичными и начнем хоть немного заботиться о природе, вернем утраченную с ней связь, можно будет задуматься о том, что человек стал на путь исправления. В противном случае существование человека так и останется патологией, болезнью природы, неостановимым кон-

вейером дефективных существ.

Ужасно также, что духовное начало человека несопоставимо с материальным миром. Это основной вопрос философии. Идеи спиритуализма, склонность к идеализму не являются абсолютными истинами, это скорее отражение человеческих стремлений, учение о нематериальном в мире реального. Однако они несут в себе информацию, позволяющую человеку разоблачить в себе животное, биологическое начало. Это ставит человека в тупик.

Человек — бог Шива на земле. Он созидает и разрушает, причем одновременно. Он создает что-то одно, и это одно непременно рушит что-то другое. Банальный пример — строительство заводов, выбрасывающих в атмосферу ядовитые вещества, разрушая озоновый слой. Это вызывает глобальное потепление, появляются озоновые дыры.

Человек убивает себя, вводя себе в организм по капле яда в день, в час, в секунду. Мы умираем каждое мгновение своей жизни. Кажется бы, такие проблемы, как поиск себя в мире вещей и творческий процесс, должны в будущем вылечить все недуги этого самого физического мира. Но они порождают новые проблемы, и человек загоняет себя в угол. И так будет продолжаться вечно. Человек не может знать, чем обернутся его действия в будущем. По большому счету мы не знаем, что делаем и не имеем понятия о возможном резонансе.

Будущее всего сущего находится в руках человека, и всё зависит лишь от того, совершается действие или нет, а само действие человека может нести как положительный характер, так и отрицательный. Зависит это только от того, с какого угла посмотреть на это действие. Человек в своем роде есть «ось земли». Вокруг него всё вертится, от него всё зависит. Но это лишь относительно. Каждый из нас являет собой потенциальную угрозу для самого себя. Неумение управлять собой когда-нибудь убьет человека. При всём этом, зная, что человек представляет собой бомбу замедленного действия, мы не знаем, куда мы идём, что нас ждёт в дальнейшем, что произойдёт с человечеством завтра или через тысячу лет. Человек — са-

мое главное и самое сложное существо, присутствующее на земле, и он не имеет инструкции к применению, не знает и не понимает, как он запрограммирован, какими способностями наделен, какие неполадки могут возникнуть в процессе его работы, и, наконец, с какой целью здесь появился. Наделен умом, но не знает, как им пользоваться. Человек — это обезьяна, в руках которой появилась граната. И мы не знаем, когда будет выдернута чека.

Когда думаешь о современном человеке как о феномене в современном обществе, всплывает образ "сверхчеловека". Но этот сверхчеловек в первую очередь должен стать членом общества, повлиять на других в хорошем смысле. Если мы построим общество из сверхлюдей — всё всем наскучит в итоге. Общество сверхлюдей захочет нового, захочет «сверхсверхчеловека». Так может продолжаться долго, до бесконечности.

Стоит упомянуть популярного в литературе эпохи Просвещения персонажа — благородного дикаря. Это герой, живший вне цивилизации, славившийся своим простодушием и, может быть, даже наивностью, честностью, откровенностью, храбростью и доброжелательностью. Этот персонаж противопоставлялся цивилизованному населению планеты и героям, прибывшим из крупных городов и встретившим этого дикаря. У него отсутствуют такие качества, как эгоизм, алчность. Тем самым авторы того времени, использовавшие в своих произведениях этого персонажа, пытались показать, как человека портит цивилизация. Благородный дикарь был тесно связан с природой, не имел предрассудков и не был развращён достижениями цивилизации, он довольствовался малым, был свободен и счастлив. В этом образе можно было прочесть: «Хорошо там, где нас нет». Это доказывает теорию о том, что благодаря техническому прогрессу и индустриализации, человек утерял связь с природой и коренным образом изменился вообще.

Согласно теории эволюции, между низшими формами жизни и людьми существует неразрывная связь. Человек отличается от низших форм уровнем своего развития, он умственно развит больше обезьяны, имеет более сложную нервную систему и развитую речь.

По такой логике существенным отличием человека от обезьяны является размер и структура головного мозга [6].

Вследствие этого можно заявлять, что человеческая жизнь не должна цениться и уважаться больше жизни любого животного. Мы должны рассуждать о человеке именно как о животном, а не как о чем-то священном. Люди убивают животных, животные убивают друг друга — следовательно, аборт и эвтаназии должны быть разрешены повсеместно, не должно быть никаких моральных барьеров.

Несколько иную точку зрения имеет Церковь, опираясь на Библию, в которой указывается тот факт, что человек есть существо, качественно отличное от животного. Считается, что лишь мы были сотворены по образу и подобию Божьему. Согласно этому, мы способны мыслить, осознавать себя, видеть разницу между добром и злом, способны взаимодействовать с Богом. И всё это проявления божественной сущности в нас.

В нашей жизни существуют общепринятые нормы морали, но мы не всегда действуем в соответствии с этими нормами просто потому, что нам так захотелось. Уникальность человека именно в том, что мы ответственны за свои деяния. С одной стороны, сделать смертельную инъекцию человеку, страдающему от серьёзного неизлечимого заболевания, или сделать девушке аборт, потому что в развитии плода её ребёнка были выявлены серьёзные отклонения, будет разумным, даже гуманным шагом, потому что это избавит и объект умерщвления от лишних мук в будущем, и его родственников. С другой стороны, это антиморально, так как аборт и эвтаназия — убийство.

Примечательно существование такой философской позиции, как антинатурализм. Сторонники этой позиции негативно относятся к воспроизведению себе подобных. И этой позиции есть несколько объяснений.

1. Перенаселение планеты. Наша планета уже сейчас довольно сильно перенаселена, о чем свидетельствует наличие проблемы голода, которая усугубляется с каждым годом, и истощение запаса не-

восстанавливающих ресурсов.

2. Дэвид Бенатар пишет, что каждое рождение нового человека непременно влечет за собой его страдания. То есть каждый человек неизбежно с самого рождения обречен страдать. Причем даже при наличии положительных моментов в жизни, отрицательные периоды накладывают более сильный отпечаток в сознании человека, нежели что-то позитивное. Чувство страдания сильнее любого положительного переживания, поэтому оно будет как бы «перевешивать», что в конечном счете позволит сделать вывод о том, что жизнь — это больше страдание, чем удовольствие. Не рожденный человек однозначно не будет обречен на страдания, равно, как и на удовольствия, и это не приводит к негативным последствиям, ведь у не рожденного не будет нужды в удовольствии. Соответственно, не стоит обрекать пока ещё не рожденных людей на страдания, ведь заставлять человека страдать — негуманно.

3. Статистика говорит, что семейные пары с детьми менее счастливы, чем пары, не заводившие ребенка. Помимо низкого уровня семейного благополучия, родители менее удовлетворены качеством жизни в общем и отмечают низкий уровень духовного благополучия [1].

Из вышесказанного следует, что в философии не существует предмета более абсурдного и сложного, чем человек, так как его действия можно одновременно характеризовать по-разному — и позитивно, и негативно. Разгадка сути человеческого существования кроется глубоко, за стенами абсурдности и двойственности его натуры. Человеческое существование, поиск смысла и истины абсурдны, так как не существует абсолютной истины [7]. Не существует и смысла жизни, но есть смысл в вещах, которые наполняют жизнь [5]. Есть смысл заводить семью, строить карьеру. Всё это — для удовлетворения наших желаний. Но это не является смыслом существования [4, с. 232].

Если из всех теорий происхождения человека выделить две самые существенные, то это будут эволюционная теория Чарльза Дарвина и теория о происхождении человека по воле Бога. Это

основные концепции возникновения человека на Земле, так как их признает большинство населения нашей планеты.

Первая гласит, что человек на нашей планете появился естественным образом — путем эволюции. Эта теория описана в работе Чарльза Дарвина «О происхождении видов», опубликованной в 1859 г., которая стала главным основанием для естественнонаучного объяснения происхождения человека. Сейчас эта теория несколько модифицировалась благодаря новейшим достижениям и открытиям в области генной инженерии и молекулярной биологии. К слову, «естественный» образ может включать в себя как вариант земного происхождения человека, так и космического. Оба этих варианта относятся к естественному возникновению человека, ведь существование космоса и других планет научно доказано, в отличие от существования Бога и «божественной» концепции, связанной неестественным возникновением человеческой жизни.

Сторонники второй концепции считают, что человек является результатом творения Бога, а не возник в процессе эволюции. Это концепция получила название концепции креационизма. Согласно этой теории, жизнь не могла бы появиться на земле естественным образом; она является последствием божественного промысла. К слову, некоторые люди даже пытались вычислить момент сотворения человека. Например, ирландский архиепископ Джеймс Ашшер, применив методы научной хронологии, сумел вычислить точное время сотворения мира (октябрь 4004 г. до н. э.) и человека (23 октября в 9 часов утра). Он проанализировал возрасты и родственные связи всех лиц, упомянутых в Библии. Но исследования в области археологии доказывают, что в то время уже существовала довольно развитая цивилизация на ближнем Востоке. Тем не менее, вопрос возникновения человека и сотворения мира в общем так и остаётся открытым по сей день, так как тексты Библии можно истолковывать по-разному.

Человек начал размышлять о себе и об окружающем его мире задолго до появления собственно философии. С увеличением объема знаний о природе — о том, что окружает человека, — у него

возрастал интерес и к самому себе, возникало всё больше новых особенностей человеческой жизни, которые открывали всё больше возможностей для исследования феномена человека. Причем интерес возрастал именно в те времена, когда за довольно короткий временной промежуток в жизни человечества происходили какие-либо кардинальные изменения, когда резко и радикально менялись опорные устои и представления, которые являлись основой человеческих отношений. В такие моменты философы и человечество в целом задумывалось над вопросом сущности человека, его предназначения, цели, ответственности за эти события. Так, наряду с гносеологией, онтологией, эстетикой, этикой и иными разделами философии, с течением времени создавалась «база данных» о человеке, где его жизнь и действия не только подвергались анализу и исследованиям с различных ракурсов, но и рассматривались во взаимодействиях с природными, общественными, духовными и внеземными процессами.

Философия постоянно приходила к мысли о том, что для разгадки тайны бытия нужно разгадать тайну человека. Через познание своей сущности происходит познание мира. Без познания человека и погружения в глубины человеческого сознания нельзя полностью раскрыть для себя сущность мироздания [3]. Если исследовать человека снаружи, не получится познать смысл вещей, потому что ответ на вопрос о сущности мира скрыт внутри человека. Именно в этом кроется суть выражения «познай самого себя», являющегося плодом раздумий семи великих мудрецов. По их мнению, это и есть абсолютная истина, наставление для каждого человека, желающего познать и понять мир. Но как мы можем говорить о познании сущности человека, когда заняты лишь размножением, порабощением и подчинением природы, друг друга и всего сущего?

Наверное, проблема природы человека так и останется проблемой нерешенной, потому что будут появляться новые люди: возможно, более прогрессивные и развитые, возможно, нет. Будут появляться новые философы, пытающиеся познать человеческую сущность, а вместе с ними будут рождаться новые мысли, идеи и

споры. Человека будут по-прежнему изучать под разным углом зрения из разных сфер науки, но так и не смогут изучить и понять его полностью, потому что человек — венец природы, похоронный венок, уготованный природой для теперь уже угасающей самой себя.

Литература

1. *Антинатализм* // *Википедия: свободная энциклопедия*. 2015. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Антинатализм> (дата обращения: 10.11.2015).
2. *Артур Шопенгауэр* // *Викицитатник*. 2015. URL: https://ru.wikiquote.org/wiki/Артур_Шопенгауэр (дата обращения: 02.11.2015).
3. **Бердяев Н. А.** *Философия свободы. Смысл творчества*. М.: Правда, 1989. 608 с.
4. **Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.** *Философия: Учебное пособие*. 4-е изд. СПб.: Питер, 2011. 428 с.
5. **Витгенштейн Людвиг.** *Логико-философский трактат*. М., 2010. 192 с.
6. **Ирвин У. Латцер.** *В поисках морального абсолюта: Человек — это не животное, но уникальное моральное существо* // 7Lafa.COM: информационно-развлекательный портал. 2015. URL: <http://7lafa.com/book.php?id=40928&page=28> (дата обращения: 13.10.2015).
7. **Камю Альбер.** *Миф о Сизифе*. М., 2011. 224 с.

УДК 141

О ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ В ЧЕЛОВЕКЕ

*Мясникова Екатерина Сергеевна, студентка 1-го курса, группа ТРДби-15-1, факультет туризма и гостеприимства, katem.98@mail.ru,
консультант: Кортунов Вадим Вадимович, доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация*

Статья посвящена исследованию человеческих качеств. В начале статьи автор дает определение понятию «человек», в котором обращено внимание на две стороны его сущности: биологическую и социальную, они находятся в тесном взаимодействии. Дана характеристика каждой из предложенных сторон с точки зрения известных личностей, а также с точки зрения авторов статьи. В статье выделены мнения видных исторических и культурных деятелей на проблему человеческого в человеке. Рассматриваются проблемы свободы и абсолютной свободы, противостояния разума и внутреннего мира, противоречия религии, ценности воображения. Дается авторская интерпретация автора, высказываний философов, писателей, а также иных общественных деятелей. Автор статьи рассуждает о том, что представляет собой человек и каким он должен быть, чтобы утвердиться в социуме. Делается вывод о главных человеческих качествах в человеке.

Ключевые слова: человек, человеческое, личность, общественные нормы, социум, настоящий человек, внутренний мир человека, мировоззрение, качества характера человека

Диоген Синопский, древнегреческий «философ в бочке», основатель школы киников и космополитизма, одним из первых стал придавать большое значение исследованию внутреннего мира человека, оценке качеств его личности. Среди белого дня он ходил по улице с фонарем и кричал: «Ищу человека!», желая показать всем людям, что многие качества характера и натуры, которые человек должен иметь, настолько редки, что отыскать среди людей человека чрезвычайно сложно.

Задумываясь над этим поступком, можно увидеть глубокую философскую мысль Диогена Синопского: человек, главным образом, — это его поступки, мысли, принципы, мировоззрение.

Рассмотрим, что представляет собой человек, что таое человеческое в человеке.

Сначала разберемся с понятием «человек». Многие исследователи пытались дать толкование этому термину. Попробуем объединить их и составить собственное определение. Человек — это биосоциальное существо, обладающее способностью мыслить, разговаривать, производить орудия труда, а также объект общественно- исторической деятельности и культуры.

Биологов и медиков в первую очередь интересует физиологическая сторона человека, то есть то, как он эволюционировал из животного. Например, учение Ч. Дарвина гласит о том, что «человек произошел от обезьяны» в ходе естественного биологического процесса. «Человеческое в человеке» в данном случае — это изогнутый позвоночник, увеличенный мозг, наличие подбородка и выдвинутых губ со слизистой оболочкой, плоская грудная клетка, расширенный таз, сводчатая стопа, редуцированный волосяной покров, параллельный другим большой палец ноги, развитость речевого аппарата и многое другое. Это описывает человека как представителя вида *Homo Sapiens*. И таких представителей рода огромное количество.

Если мы говорим о биологической стороне человека, то понимаем, что она обобщает данное понятие, то есть выделяет наиболее общие признаки, свойственные всем людям на планете Земля.

В данном случае можно представить, что каждый из нас похож на предмет. Мы, словно фарфоровые фигурки слоников на витрине подарочного магазина, изданные в миллиардах экземпляров. С этой точки зрения, любые однотипные предметы, в том числе и данные фигурки вызывали бы абсолютно одинаковый интерес у покупателей, ведь все они, по сути, — кусок фарфора. Также выглядят люди, если рассматривать их сущность лишь с биологической точки зрения: скелет, обтянутый кожей; мышцы; литры крови; внутренние органы; схожие внешние признаки. Конечно, вы можете возразить, сказав, что у каждого из нас есть определенные особенности внешности, которые отличают людей друг от друга. Но это слабо интересует ученых-биологов, ведь они ищут сходства в строении организма человека, выделяющие его из класса млекопитающих.

Рассмотрим труды Ф. Энгельса, который рассматривал становление человека как результат его трудовой деятельности. По мнению философа, лишь изменив свой образ жизни, животные стали эволюционировать в людей. Труд и членораздельная речь стали двумя главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны превратился в человеческий. С появлением человека возникло новое понятие — общество, характерным признаком которого стал труд. Именно он и стал критерием, который отличает общество от стада. Тут можно заметить, что понятие человека стало более индивидуальным. Ведь два человека не могут сделать двух абсолютно одинаковых орудий труда. Способности людей также всегда различны. Например, одному всегда будет проще делать удочки для ловли рыбы, а другому — копья для охоты на животных. Если снова сравнивать людей с фигурками, то можно заметить, что фарфоровые слоники некоторым образом эволюционируют: начинают двигаться по нажатию определенной кнопки. При этом мы можем увидеть, что один из них только прыгает, другой только кричит, третий только крутит хоботом и так далее. То есть слоники отличаются друг от друга видом деятельности, который они выполняют, имеют свои, не присущие некоторым другим игрушкам, черты.

С биологической сущностью человека более или менее понятно.

А что представляет собой социальная сущность?

Одним из первых о внутреннем мире человека заговорил древнегреческий философ Сократ. Он повернул объект размышления от природы к человеку. В лице Сократа философствующее мышление впервые обращается к себе самому, исследуя собственные принципы и приёмы. Здесь внимание ученых концентрируется не на общих, а на конкретных индивидуальных качествах человека, на его внутренней сущности, на его душе и внутреннем мире. Здесь мы уже не можем сравнивать человека с фарфоровыми статуэтками. Мы можем сравнить его с единственным в своем роде, эксклюзивным шедевром искусства. Например, с холстом художника. Каждый из нас в этом случае — картина. Она неповторима и исключительна. Вторую точно такую же не нарисует никто, даже сам автор данного произведения.

Социальную сущность человека составляет его внутренний мир, его мировоззрение, его поступки, мысли, моральные нормы, убеждения. Именно эта сущность доказывает исключительность каждого из нас, выделяет из общей массы людей, делает ярким и отличающимся элементом среди остальной толпы. Высшей формой развития человека является переход от индивида к личности в результате усвоения образцов поведения, психологических установок, социальных норм и ценностей, позволяющих успешно функционировать в обществе, добиться признания массы людей. Из чего можно сделать вывод, что личность человека формируется в течение всей его жизни.

Несмотря на исключительность и эксклюзивность человека, каждый из нас может услышать или даже сам сказать такую фразу: «Это не по-человечески». Из этого можно сделать вывод, что не все поступки и действия человека и личности имеют положительный аспект, то есть они могут отвергаться обществом, хотя каждый из нас прекрасно понимает, что внутри любого человека существует свой собственный мир, который не может быть схож с другими. Это говорит о том, что, живя в общественной среде, человек не может действовать лишь по своим внутренним мыслям и убеждениям, что

он должен считаться с обществом, иначе его действия будут осуждаться. А если это произойдет, то человек уже не сможет являться полноценной частью социума и станет изгоем, что приведет к уничтожению одной из двух главных составляющих человека — социальной сущности. Без нее нельзя назвать человека человеком, ведь если человек будет жить только в природной среде, то произойдет его деградация, он опустится до низменных потребностей и суть его существования станет бессмысленна. Тогда мы можем сказать следующее: несмотря на благоприятную среду для развития личности каждого человека, свобода его действий всегда будет ограничена чем-либо, будь то государство или просто социум. Абсолютной свободы человека никогда не будет, ибо полная свобода одного нарушает свободу другого, а также исключает саму ситуацию выбора. Иначе говоря, свобода нужна человеку лишь в моменты принятия определенных решений. Существование каждого из нас заключается в выборе. Вспомним притчу о Буридановом осле, который, по легенде, умер от голода из-за того, что не смог выбрать одну из двух одинаковых охапок сена в ситуации абсолютной свободы выбора. Это приводит к выводу, что абсолютная свобода не только невозможна, но и губительна для каждого из нас. Все это говорит о том, что человек должен подчиняться общественным законам, выполнять моральные, этические и иные нормы, контролируемые социумом (не говоря уже об обязательствах человека перед государством).

Другой вопрос состоит в том, что иногда общественные правила поведения чересчур ограничивают свободу самовыражения человека. Вспомним XX век в истории России: Сталинские репрессии, тоталитарный режим, бесконечные запреты. Могла ли идти речь о раскрытии души, внутреннего мира человека? Конечно, нет. Все ученые, мыслители, поэты, художники, музыканты и иные политические, экономические и культурные деятели в то время подчинялись строго одному человеку, выполняли строго определенные правила. В данном случае можно сказать, что свободой человек и вовсе не обладал. В таких условиях проживания людей легко сделать вывод о

том, какие качества характера считались «человеческими». Это беспрестанное поклонение культу личности Сталина, строгое выполнение всех предписаний правящей верхушки, стремление избавить Родину от «предателей», а также безынициативность, пассивность, угодничество. Сравним это с тем, что мы имеем сейчас: демократическое общество, свобода слова, свобода мыслей. Здесь совсем другие представления о «человеческом» в человеке. Они противоположны предыдущим, хотя их разделяет небольшой отрезок времени. Теперь в человеке ценится активность, сопереживание, креативность, настойчивость, и что самое главное — самостоятельность. Мы можем сделать вывод, что представления о «человеческом» неустойчивы и зависят от исторического этапа, политического режима страны, ее уровня развития и прочее. Из этого следует, что государство очень сильно влияет на психику и мышление его граждан.

Значит, везде разные представления о «человеческом», это вполне разумно и объяснимо. Однако должны же быть какие-то общие для всех критерии, которые ценятся в любой точке мира, а также в любой исторический период времени. О них говорили философы (Д. Дидро, Ж. Ламетри, Р. Эмерсон), писатели (К.П. Паустовский, Ф.М. Достоевский, Д.И. Фонвизин), актеры (В. Борисов) и многие другие выдающиеся личности. Попробуем выделить основные «человеческие» качества, которые следуют из высказываний великих мыслителей и общественных деятелей.

Знаменитый французский философ-просветитель Дени Дидро говорил следующее: «Воображение! Без этого качества нельзя быть ни поэтом, ни философом, ни умным человеком, ни мыслящим существом, ни просто человеком». Что представляет из себя воображение? Это процесс создания некоего образа без вмешательства практических действий. Попробуем дать собственную интерпретацию мнению Дидро: чтобы стать человеком, нужно научиться мыслить и думать творчески, а также познать себя, свой внутренний мир, так как самопознание приведет к формированию личности. А личность, обладающая собственным мировоззрением, — это и есть человек.

Добродетель, сочувствие, гуманность — основы человечности. Так считали многие мыслители. «Все различие между дурными и хорошими людьми состоит в том, что у первых частный интерес преобладает над общим, тогда как вторые жертвуют своим собственным благом ради друга или ради общества», — говорил Жюльен Офре де Ламетри. Исходя из того, что лишь в социуме произошло окончательное становление человека, мы можем сказать, что единственным разумным методом общественного прогресса является сотрудничество, содействие, сопереживание, сострадание. Приставка «со», то есть «вместе», в данном случае, как ничто другое, лучше всего передает мысль Ламетри. Человечность — это союз людей, которые помогают друг другу, уважают друг друга. Эгоизм — непреодолимое препятствие на пути к «человечности», ибо оно ставит невидимые стены между людьми, которые мешают общественному и мировому прогрессу. То же хочет сказать нам и замечательный писатель А. Сент-Экзюпери: «Быть человеком — это чувствовать свою ответственность. Чувствовать стыд перед нищетой, которая, казалось бы, и не зависит от тебя. Гордиться каждой победой, одержанной товарищами. Сознать, что, кладя свой кирпич, и ты помогаешь строить мир». Лишь содействие раскрывает настоящие человеческие качества, лишь оно является основой внутреннего мира настоящего человека.

Мнение Георга Кристофа Лихтенберга было следующим: «Быть человеком — значит не только обладать знаниями, но и делать для будущих поколений то, что предшествовавшие делали для нас». Данное высказывание продолжает нашу мысль. Достичь развития цивилизации можно лишь путем преемственности, основой которой является тесное сотрудничество людей, на котором строится будущее всей планеты, всего народа.

Основу человечности многие мыслители видели в таких качествах характера, как добродушие, сердечность, — речь идет о любви. Только любовь способна сделать человека настоящим. Это любовь не только к людям противоположного пола, но и к своей семье, друзьям, Отечеству, природе и даже к самому себе. Любовь — осно-

ва человеческого в человеке. Чувствовать сердцем, иметь в сердце силы к состраданию и дарить верность может исключительно человек. «Имей сердце, имей душу, и будешь человек во всякое время», — Д.И. Фонвизин видит спасение человечества именно в этом. Равно, как и Гай Петроний Арбитр, который сказал: «Только сердце делает человеком. Всё остальное — вздор». Указанные мыслители утверждают, что лишь высокие нравственные качества определяют степень человечности. Им не важна интеллектуальная сторона человека. Они не считают ее значимой для человека общественного. Их мнение состоит в том, что лишь тот, кто умеет чувствовать, и умеет думать о чувствах других способен называться человеком. Ведь для жизни в обществе, для согласия и взаимопонимания важны исключительно душевные качества характера. Об этом говорит и Ф. М. Достоевский: «Главное в человеке — это не ум, а то, что им управляет: характер, сердце, добрые чувства, передовые идеи». В любые исторические времена наличие высоких душевных качеств было очень ценно. И в моменты войны, и в моменты экономического кризиса, и в ситуации политической нестабильности, и во времена репрессий, и в благополучные мирные времена человека ценили, прежде всего, за наличие сердца, способного сопереживать и поддерживать.

Однако существовали и другие мнения. К.Г. Паустовский ставил ум человека на ступеньку выше его чувств: «Человек должен быть умен, прост, справедлив, смел и добр. Только тогда он имеет право носить это высокое звание — Человек». Из данного афоризма видно, что писатель больше ценит в человеке его практическую сторону, то есть то, чем он может быть полезен для кого-либо. Это прекрасное дополнение к предыдущим высказываниям. В цитате Г. Манна объединены основные качества характера, которые он считает человеческими: «Земное назначение человека — быть разумным и храбрым, свободным, имущим и счастливым...»

Если задуматься, то из предыдущих мнений заметно, что, в принципе, человек может «по заказу» обладать данными качествами. Грубо говоря, «выжимать» их из себя в определенные момен-

ты, когда это необходимо, чтобы угодить другим, чтобы соблюсти общественные нормы. О том, что истинная человечность состоит в натуральности, говорили многие другие мыслители.

Для начала давайте поймем, кто такой «настоящий» человек. Это тот, кто делает лишь то, что он действительно хочет: смеется, когда ему весело; грустит — когда грустно; когда ему что-то не нравится — он говорит об этом; делает то, что считает нужным и что действительно хочет делать; не подражает другим и не играет в разные роли только ради того, чтобы понравиться другим. Он живет так, как хочет этого сам. «Оставаться самим собой в мире, который постоянно пытается сделать из тебя кого-то, — и есть самое большое достижение», — вот что значит быть «настоящим» человеком. Это мнение высказал Ральф Эмерсон — американский эссеист, поэт и философ; один из виднейших мыслителей и писателей США. Подобное пытался донести и Ч. Дарвин в высказывании: «Способность краснеть — самое характерное и самое человеческое из всех человеческих свойств», т. е. краснеть — значит выражать свои настоящие чувства. А настоящие они именно потому, что нервная система человека способна вызвать неконтролируемый прилив крови к лицу в моменты, когда человек хотел что-либо скрыть от окружающих. Чаще краснеют от стыда, но стыд может быть вызван не только негативными, но и позитивными моментами. В данном случае стыд можно назвать смущением, волнением. Это говорит лишь о том, что человек осознает свой поступок и искренне переживает. А это достойно того, чтобы назвать человека человеком.

И, наконец, рассмотрим последнее, но самое важное качество, о котором еще не шла речь в этой статье. Об этой черте характера сказал актер Владимир Борисов: «Самое лучшее качество, которое может иметь человек — святость». Было много сказано о душе, о сердце. Но ни слова о религии, о любви к Богу. Задумаемся: «А что по своей сути Бог?» Это ведь что-то неосязаемое, невидимое, неуловимое, малозаметное, но, обязательно, существующее. По крайней мере, так считает преобладающее большинство населения всей нашей планеты. Мы верим в то, чего, по сути, нет, чему нет доказатель-

ства. Но эта вера является связующей нитью поколений, она служит средством примирения людей, она принижывает каждого человека любовью и высокими нравственными качествами. Вера открывает в нас новые добродетели, перспективы, таланты, учит нас взаимности и страданиям за других людей. Да, мы не можем уверенно сказать о том, что мир — есть творение Бога: у нас нет на это никаких доказательств. В этом случае более разумным будет мнение космогонистов или биологов, считающих, непосредственно, что мир произошел в результате столкновения метеоритов или естественной биологической эволюции. Верить в это гораздо проще, потому что мы можем наблюдать доказательства этих теорий. Доказать существование Бога гораздо труднее, ведь Бог — это миф. Парадокс заключается в том, что мы не можем точно утверждать, что в природе не существует сверхъестественного, но и отрицать это у нас оснований также нет. В любом случае, вера в Божественное существо и желание следовать библейским заповедям учат людей видеть прекрасное в каждой пылинке нашего большого мира, учат добру, состраданию, терпимости, любви к миру, к окружающим людям, к животным и растениям, ко всей нашей планете. Вера в Бога определяет нравственные основы души и характера человека, закладывает те самые начала, которые способны сделать человека человеческим. Это доказывает справедливость высказывания В. Борисова о том, что святость — лучшее качество человека.

Итак, вернемся к началу наших размышлений. Попробуем предположить, какого же человека так тщательно искал всю жизнь Диоген Синопский. Что же такое человечность как качество души и характера? Какое же «человеческое» должно быть в человеке?

Проведя небольшое философское исследование, мы пришли к выводу, что человек — это сложная биосоциальная сущность, которая может полноценно функционировать лишь в социуме. Она имеет свободу, тем не менее, ограниченную моральными общественными нормами. Именно они и составляют главные принципы человечности. Несмотря на то, что по истечении исторических периодов эти принципы видоизменялись, остались общие «вечные»

нормы и качества характера, которые были и остаются ценными и по сей день. Это добродушие, сердечность, справедливость, смелость, доброта, мужество, патриотизм, интеллект, храбрость, сочувствие, гуманность, воображение, святость. Но самое главное — человек должен быть настоящим, то есть тем, кем он сам хочет быть. В этом и заключается человеческий успех. Именно в моменты осознания этого индивид приобретает личностные качества, формирует свои убеждения, принципы, желания, идеалы. Он выражает собственное мнение. Он живет так, как хочет того сам, но с учетом общественных норм, так как понимает, что это необходимо для него самого. В общественном порядке заключается справедливость. И именно к ней стремится каждый из нас. Только когда человек отрекается от своих предрассудков и стеснений, когда он принимает элементарные моральные и культурные нормы, когда учится ценить труды предшествующих людей и поколений — тогда он становится настоящим. А значит, мы уверенно можем приравнять «настоящего» человека с «человечным» человеком.

Литература

1. *Афоризмы о человеке и человечестве. Высказывания и цитаты о человеке и человечестве.* URL: <http://www.wisdoms.ru/186.html> (дата обращения: 16.10.2015).
2. *Афоризмы о человеке, людях.* URL: <http://tululu.org/aforizmu/theme/135/> (дата обращения: 16.10.2015).
3. **Диоген Синопский** «Ищу человека!» URL:<http://www.liveinternet.ru/users/4153045/post323591845/> (дата обращения: 03.10.2015).
4. **Диоген** — *Википедия.* URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Диоген>(дата обращения: 03.10.2015).

ЗЕМНОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

Вардумян Лиля Григорьевна, студентка II курса группы ЭКДб-14-1, факультет экономики, управления и права, liliy9999@mail.ru,

консультант: Ефимова Людмила Владимировна, ст. преподаватель,

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация

В статье поставлена задача максимально раскрыть тему земного предназначения человека. Чтобы это сделать, рассматриваются три основные теории возникновения людей на Земле. Тема раскрывается с христианской точки зрения. Выдвигаются предположения и выводы о смысле жизни.

***Ключевые слова:** человек, теория возникновения, Творец, предназначение человека, предназначение женщины*

Начнем с определения: человек — это существо, обладающее сознанием, умом, членораздельной речью и образным мышлением.

С точки зрения гуманитарных наук, человек объединяет в себе физические и духовные составляющие. Каждый из людей индивидуален и несет в своем сознании собственный мир со своими мировоззрением, принципами, переживаниями и понятиями. Возможно, найдутся два практически одинаковых человека в физическом отношении, но в духовном — люди все разные.

С точки зрения религии, в том числе христианства, человек — это душа. И именно душа — самое главное, что дано человеку.

С точки зрения эзотерики [2], человек пребывает в материальной форме, имеющей биологическую основу построения внешней

оболочки. Имеет многоуровневое построение тонких тел. В его конструкцию входят четыре временные и три постоянные энерготела (для пятой расы), тонкие конструкции центр - мозга, мозга пола, матрицы и др. Существование в форме человека является стадией развития души на земном плане, т. е. душа проходит свою очередную стадию совершенствования в форме человека. Следующую стадию она будет проходить в форме Сути. Причиной создания человека явилась потребность планеты в энергоносителе, т.е. поставщике в определённые точки поверхности энергий определённого качества [2]. Соответственно, земное предназначение человека с точки зрения эзотерики состоит в том, чтобы быть носителем энергий определённого качества.

Вопрос о предназначении человека тесно связан с проблемой его происхождения. На протяжении веков учёные, писатели, различные исследователи высказывали свои точки зрения о происхождении людского рода. Этому посвящено множество сказаний, легенд, предположений. Существует множество гипотез, в том числе выдвинутых выдающимися учеными разных стран и народов.

Обычно все теории о происхождении человека делят на четыре группы: теория эволюции, теория творения, теория внешнего вмешательства и теория пространственных аномалий.

Предположения эволюционной теории заключаются в том, что человек произошел от человекообразных обезьян. Постепенное видоизменение шло под влиянием естественного отбора, и выделялось в нем следующие стадии:

1) время существования австралопитеков. По-другому их можно назвать «южными обезьянами». Они отличались прямохождением, способностью манипулировать предметами с помощью рук и стадными отношениями;

2) древнейший человек, или питекантроп. К предыдущим характеристикам добавилось умение пользоваться огнем, но в форме черепа и лицевого скелета остались обезьяньи черты;

3) древний человек, или неандерталец. По общему строению скелета он походил на современного человека, но череп также от-

личался;

4) появление современного человека приходится на начало позднего палеолита (70–35 тыс. лет назад).

Несостоятельность теории эволюции заключается в том, что до сих пор ученые не могут объяснить, каким образом мутации привели к образованию более сложных форм жизни. Дело в том, что в процессе мутации, довольно редкого явления, повреждаются отдельные гены, что приводит к ухудшению, а не к улучшению качества новой формы, и до сих пор биологи не нашли ни одной полезной мутации.

В теории творения (или креационизм) говорится о том, что жизнь, человечество, планета Земля, а также мир в целом созданы божеством. Наиболее известна библейская версия, согласно которой человек сотворен единым Богом. Так, в христианстве Бог создал первого человека на шестой день творения по образу и подобию своему, чтобы владел он всей землей. Библия гласит, что создав Адама из праха земного, Бог вдохнул в него дыхание жизни. Позднее из ребра Адама была создана первая женщина — Ева.

Эта версия имеет более древние египетские корни и ряд аналогов в мифах других народов. Религиозная концепция происхождения человека носит ненаучный, мифологический характер и поэтому во многом не устраивала ученых, несмотря на то, что выдвигаются различные доказательства этой теории, важнейшее из которых сходство мифов и легенд разных народов, повествующих о творении. Теории креационизма придерживаются последователи почти всех наиболее распространенных религиозных учений (особенно христиане, мусульмане, иудеи). Креационисты в большинстве своем отвергают эволюцию, приводя при этом неоспоримые факты в свою пользу. К примеру, сообщается о том, что эксперты по вычислительной технике зашли в тупик в попытке воспроизвести человеческое зрение. Они вынуждены были признать, что невозможно искусственным путем воспроизвести человеческий глаз, в особенности сетчатку с ее 100 миллионами палочек и колбочек, а также нейронные слои, выполняющие, по меньшей мере, 10 млрд

вычислительных операций в секунду.

Теория о внешнем вмешательстве с каждым днем завоевывает все больше и больше сторонников. Согласно этой теории появление людей на Земле, так или иначе, связано с деятельностью иных цивилизаций. В простейшем варианте инопланетной теории происхождения человека люди являются прямыми потомками инопланетян, высадившихся на Землю в доисторическое время (в качестве доказательств этой теории предлагаются снимки Марса, на которых можно увидеть строения, похожие на египетские пирамиды). У этой теории есть и более сложные варианты. Такие, как скрещивание иномирян с предками людей; порождение человека разумного методами генной инженерии; управление эволюционным развитием земной жизни силами внеземного сверхразума и эволюционное развитие земной жизни и разума по программе, изначально заложенной внеземным сверхразумом. Кстати, две последние версии по своей концепции мало чем отличаются от теории божественного вмешательства.

Кроме того, существуют и иные в разной мере фантастические гипотезы антропогенеза, связанные с теорией внешнего вмешательства. Наиболее распространенной является гипотеза пространственных аномалий. Последователи данной гипотезы трактуют антропогенез как элемент развития устойчивой пространственной аномалии — гуманоидной триады Материя — Энергия — Аура, характерный для многих планет Земной Вселенной и ее аналогов в параллельных пространствах.

Концепция гипотезы пространственных аномалий заключается в следующем: в гуманоидных вселенных на большинстве пригодных для жизни планет биосфера развивается по одному и тому же пути, запрограммированному на уровне Ауры, — информационной субстанции. При наличии благоприятных условий этот путь приводит к возникновению гуманоидного разума земного типа. Если условия неблагоприятны, то планета остается бесплодной. В принципе эта гипотеза является своеобразным гибридом между Дарвиновской теорией и божественным вмешательством. С одной стороны, она не

исключает развитие путем эволюции, а с другой — признает существование высшей силы, которая наряду со случайными факторами управляет эволюционным процессом.

Вполне возможно, что именно гипотеза пространственных аномалий, как одно из ответвлений теории внешнего вмешательства, окажется наиболее близкой к истине. Во всяком случае, сейчас очень многие представители различных научных направлений сходятся на том, что причину происхождения человека нужно искать не только на Земле, но и в высших сферах, например в космосе.

Авторам статьи кажется более вероятной теория творения, поэтому именно с этой точки зрения, в статье будет рассматриваться вопрос о предназначении человека. Для чего Бог создал людей? Все мы являемся детьми Божьими. А для чего нужны дети? Наверное, для того, чтобы любить их, чтоб радоваться им. Значит, Бог создал людей с этой же целью. Некоторые люди считают, что Бог сотворил нас потому, что нуждался в этом, но Творец самодостаточен по определению, поэтому ни в ком не нуждался, уж тем более в грешных людях. Он создал нас из огромной любви к нам, потому и отдал своего единственного сына, чтобы избавить нас от грехов. Какую же цель преследуют люди, живя на Земле? Какое у них предназначение? Еще никто не смог точно ответить на эти вопросы, ибо люди разные, как и их мировоззрения.

Предназначение — жизненный путь, назначенный человеку еще до его рождения. Творец постоянно отслеживает ход человеческой эволюции, и если на пути развития люди начинают заблуждаться, он производит «чистку» — всемирный потоп, и запускает процесс эволюции заново. Видимо, что в ходе эволюции люди должны стать более сознательными, чего пока вовсе не наблюдается. Каждый человек, пройдя множество жизненных путей и получив определенный опыт, должен освободиться от самых разных зависимостей и стать свободным существом, в том числе избавиться от зависимости врожденных инстинктов, которые заставляют придавать избыточное значение национальности, родственным связям, толкают на путь мстительности, алчности, борьбы за власть, зависимости от

отрицательных черт характера — жестокости, сентиментальности, жадности, чтобы они не определяли образ жизни и поведение человека. В общем, человек должен осознать себя частицей Божественного разума и не идентифицировать себя полностью со своим телом и его потребностями.

Творец дал нам самые разные органы чувств, чтобы мы получали удовольствия от того мира, в котором есть вкусная еда и напитки, любовь духовная и вполне плотская, путешествия, различные виды спорта и многое другое, чего можно ощутить только в нашем материальном мире. Наверное, на пути духовной эволюции каждый человек должен научиться получать все эти удовольствия сам, а не жить так, чтобы тяга к очередному удовольствию определяла его жизнь. Все земные удовольствия только украшают нашу жизнь и дают нам дополнительные основания для радости. Большинство же людей игнорирует путь духовного развития, погружается в зло и привязанности, поэтому их жизнь представляется сплошным мучением.

Творец через своих посланников периодически выдает «инструкции» о том, как нужно правильно жить и поступать в тех или иных случаях, как молиться Богу и т. д. Обычно на основе таких своеобразных «инструкций» возникают религии — христианство, мусульманство и др. Все они изначально направлены на развитие души человека в том прекрасном мире, который создал Бог. Но эти инструкции обычно искажаются людьми, которые начинают трактовать их в своих интересах либо в соответствии со своими убеждениями. В результате возникают религиозные распри и войны, преследования инакомыслящих и все другие явления, которые искажают изначальный замысел Творца.

Творец создал прекрасный мир, а некоторые категории людей умудряются заниматься в нем насилием, войнами, борьбой за власть или материальные блага, борьбой за национальные или религиозные убеждения и т. д. Понятно, что тем самым они нарушают замысел Бога, но он дает им время опомниться и вернуться на путь эволюции, на верный путь, дает возможность понять себя и узнать

свое предназначение.

Каждый человек предназначен, помимо экологических, физических, психических, интеллектуальных, материальных ценностей, иметь в первую очередь духовные ценности, наличие которых и отличает человека от животного, поднимает его на высшую, духовную ступень развития и самореализации. К духовным идеалам и ценностям относится стремление человека к истине, добру, красоте, свободе и творчеству, то есть к тому, к чему направляет нас Бог. Стремление к познанию, истине как верному, соответствующему предмету отражению действительности является одной из основных ценностей, лежащих в основе образования, воспитания, становления, социализации личности. Однако не менее важной задачей воспитания и образования является формирование не только человека знающего, но и человека нравственного, миролюбивого, ненасильственного. Поэтому стремление к добру, нравственности, любви как высшему его проявлению лежит в основе предназначения человека.

Человек и общество представляют собой арену борьбы добра и зла. Зло и насилие уничтожают свободную волю другого, для удовлетворения собственных потребностей. Зло и насилие выступают в форме принуждения, запрета; самоуверенного отказа от истины, в виде лжи, скрытых, «темных» намерений и т. д. Позиция добра, выражается признанием самоценности человека, жизни; искренностью; самокритичностью, открытостью поведения, отсутствием лжи, скрытых намерений и т. д.

Основными уровнями проявления нравственности как главной ценности, лежащей в понимании и реализации смысла жизни, является наличие у человека чувств сострадания, стыда, совести и любви как преодоления собственного индивидуализма и эгоизма. Поэтому и красота как духовная ценность представляет собой не только гармонию, симметрию, но и одухотворение, внедрение в мир нравственного начала. Стремление к истине, добру и красоте как основным духовным ценностям, определяющим смысл жизни, неизбежно предполагает наличие и реализацию таких ценностей, как

свобода и творчество. Свобода как одна из основных духовных ценностей — понятие сложное, неоднозначное, противоречивое. Оно включает в себя взаимосвязь таких противоположных моментов, как, с одной стороны, отсутствие препятствия к действию, наличие выбора, с другой — неизбежность ограничения своих действий, подчинения действующим законам природы и общества, права, морали и т. д.

Таким образом, стремление к удовлетворению разумных материальных потребностей, а также к истине, добру, красоте, свободе и творчеству как главным духовным ценностям определяет смысл человеческого существования, лежит в основе самореализации человека в игре, труде, общественной жизни, семейных и личных отношениях, определяет не только свободу человека, но и ответственность за сохранение окружающей среды обитания, окружающих людей, человечества в целом. То есть сама по себе жизнь человека, живущего радостно, спокойно, благожелательно, без избыточных претензий к миру является путем духовного развития его души, правильным путем как для женщин, так и для мужчин, независимо от национальности и вероисповедования. Тем не менее, предназначение женщин и мужчин различаются. Мужчина является носителем силы, мощи и благородства, а женщина дарит миру красоту и милосердие. Ведь не зря когда-то девочки и мальчики учились отдельно: для их развития необходимы разные знания.

Мне кажется, любая женщина предназначена быть в первую очередь хранительницей очага и матерью, предназначена любить, творить и создавать красоту, предназначена быть «слабой», чтобы ее мужчина был «сильным». Женщина, которая верит и доверяет своему мужчине, раскрывает свою внутреннюю силу. За всей этой покорностью, принятием, доверием, «слабостью» кроется огромная женская сила. Почему женщина выходит «замуж»? Что скрыто в слове «замуж»? Все очень просто. Женщина всегда должна следовать ЗА МУЖем, подчиняться ему, передавать ему роль лидера. Ведь принятие мужской природы — основа женственности. А женственность — основа женского счастья. Как только мужчина почув-

ствуется в себе мужественность и начнет раскрывать свой мужской потенциал, он бросит все к ногам своей женщины.

Женщина не должна заниматься делами, которые вызывают внутренний конфликт, и отрицательные эмоции. Все должно делаться с огромной любовью, ради себя, ради своей семьи, чтобы осуществить свое истинное предназначение — быть источником радости, оптимизма, красоты, света для всей семьи. Хотя в последнее время мужчины и женщины часто меняются «ролями». Женщины стремятся больше уделить время своей работе, карьерному росту, зачастую забыв о воспитании своих детей, оставляя их на нянек. Мужчины же, наоборот, реализуют себя в домашних делах. Представляется, что это отказ от своего предназначения, которому должен следовать каждый человек.

Мужчина всегда был и должен оставаться добытчиком и создателем очага, женщина же в свою очередь должна сохранить этот очаг.

Итак, все женщины предназначены для одной и той же цели, независимо от их национальности и вероисповедания. Исключение не составляют и армянские женщины. А в чем же предназначение армянской женщины в русской семье? Несмотря на то, что армяне и русские всегда были в дружеских отношениях, их менталитет, традиции и культура всегда отличались. Поэтому армянская женщина в русской семье, кроме своих женских функций, предназначена быть объединителем двух разных культур.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что земным предназначением людей является в первую очередь любовь: любовь к Творцу, любовь к ближнему, любовь к себе, а также воспитание детей, то есть человек предназначен для всех деяний, не противоречащих добру и Книге Бога — Библии. Каждый человек рано или поздно должен понять, для чего он живет, каково его предназначение. И если он понял свое предназначение, то будет чувствовать себя сильным, уверенным и счастливым.

Литература

1. *Низовский А.Ю., Непомнящий Н.Н. 100 великих тайн. М., 2000.*
2. *Секлитова Л.А., Стрельникова Л.Л. Человек золотой расы. М., 2011.*

УДК 338.48:910.1

СТРАХ И РАДОСТЬ ОДИНОЧЕСТВА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПСИХОЛОГИИ

*Крестьяшина Анна Павловна, дизайнер, студентка
Российского государственного университета туризма
и сервиса (РГУТиС), toproe125@inbox.ru,
консультант: Зорина Наталья Михайловна, канди-
дат педагогических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
туризма и сервиса», Москва, Российская Федерация*

В статье идет речь об одном из наиболее важных вопросов современного общества и каждого человека в частности — нехватке живого общения. Отмечается, что существует ряд психологических факторов, которые способствуют одиночеству, в том числе низкая самооценка, которая приводит к избеганию контактов с другими людьми из-за страха подвергнуться критике, что в свою очередь создаёт порочный круг — в результате отсутствия контактов самооценка ещё больше падает. Слабые навыки общения также способствуют возникновению одиночества. Люди с плохо развитыми навыками межличностного общения, низкой со-

циализацией из-за страха потерпеть неудачу в отношениях или попасть в психологическую зависимость также нередко стремятся к одиночеству, особенно если у них уже есть неудачный опыт общения с другими людьми. Одиночество как состояние нередко выражается в музыке, кино, литературе и поэзии, поэтому в основе статьи лежит анализ романа популярного польского писателя Януша Леона Вишневецкого «Одиночество в сети» (2001). Проблема определения одиночества связана с многообразием трактовок этого понятия у разных исследователей: чувство одиночества и социальная изоляция; болезненное переживание вынужденной изоляции и добровольное уединение, связанное с экзистенциальным поиском. Чувство одиночества исполняет регулятивную функцию и включено в механизм обратной связи, помогающий индивиду регулировать оптимальный уровень межличностных контактов. Однако физическая изоляция человека не всегда приводит к одиночеству. Одиночество может испытывать молодой парень или девушка, которые не могут найти себе подходящего партнёра, или пожилой человек, утративший знакомых и близких и не умеющий найти общий язык с молодым поколением. Одиночество нередко переживают люди с инертной нервной системой, с трудом завязывающие новые контакты, медленно привыкающие к новым знакомым. В крайнем случае одиночество может привести к депрессии. Напоминает одиночество, но в то же время не носит такого глубокого характера, нехватка обратной связи, обусловленная либо ситуацией, либо темпераментом (психологическим типом) данного человека. В свою очередь одиночество может быть связано с глубокими патологическими изменениями в психике индивида (например, аутизм).

Ключевые слова: психология, одиночество, проблема, социальное общество

Одиночество — пугающая штука. Так, по крайней мере, его обычно воспринимают. Остаться совершенно одному, без друзей, любимых, родственников — одна из самых ужасающих картин для большинства людей. Жить без чужого внимания, душевного сопереживания, поддержки родных, общественного признания и умереть безвестным и незамеченным — это ли не кошмар? В нашем обществе, построенном на принципе социальной соревновательности, остаться в одиночестве — значит проиграть. И общество заботится о том, чтобы проигравших не было, поощряя всеми возможными способами расширение и укрепление социальных контактов. Государственные, религиозные и профессиональные праздники, развлекательные мероприятия, спортивные олимпиады, социальные программы, телевидение, Интернет, — все, чтобы собрать людей вместе и создать иллюзию общности. Действительно, когда кругом полно народу и все весело балагурят, довольно трудно сохранить чувство отдаленности. Когда друзья называют тебя по имени, любимые шепчут ласковые слова, коллеги восхищаются твоими способностями, а враги — боятся, где уж тут место беспокойству? Если вокруг столько людей, признающих твое существование, разве это не снимает проблему одиночества? К этому люди и стремятся — окружить себя равнодушными и в этом найти умиротворение [3, с. 22].

Рассмотрим вопрос чуть глубже. Чем так пугает одиночество или даже простое минутное уединение? Что страшного в том, чтобы остаться наедине с собой? Почему ничем не занятое время вызывает уныние и упадок сил? Тем, кто немного знаком с психологией, ответ может показаться очевидным, но не спешите с выводами — за простым ответом скрывается проблема более глубокая [3, с. 22].

Страх одиночества

Всех нас переполняют тревоги. Как бы хорошо мы ни устроились в этой жизни, это не дает гарантии умиротворения. За внешними успехами и достижениями обычно скрываются провалы и поражения внутренние. Изучение и решение душевных проблем у нас

не в чести, поскольку гораздо более важными считаются свершения социальные — творческие, профессиональные, политические. Сфера психического остается за кадром или, как минимум, отступает далеко на задний план [2, с. 35].

Неизбежным следствием такого положения дел становится постоянное внутреннее напряжение — недовольство собой, своей жизнью, своими поступками или их отсутствием. Множество вопросов, оставленных без ответа. Огромное количество проблем, решение которых так не хочется брать на себя. Боль потерь и упущенных возможностей, отсутствие смысла жизни и понимания своего пути в жизни. Все это вместе создает внутри свой персональный ад [2, с. 36].

Этот запутанный клубок проблем и вопросов постоянно напоминает о себе. Стоит оказаться в тишине, и все демоны собственной души выползают на поверхность. От них какое-то время можно отмахиваться — внутренняя толстокожесть позволяет выдерживать небольшие дозы одиночества. Но стоит перейти болевой порог или снять защиту, и даже самый уверенный в своей самостоятельности человек разрыдается горючими слезами [2, с. 43]. Поэтому мы так боимся уединения. Нам постоянно нужны внешние раздражители, которые смогут заглушить голоса души. Тот же самый эффект дают дружеские попойки, праздники, культурные мероприятия, работа и все прочее, — все то, чем мы так любим занимать свое время [2, с. 43].

Это второй пласт проблемы одиночества. Он достаточно очевиден и легко выходит на поверхность при внимательном взгляде на себя и свою жизнь. Внутреннее беспокойство и неуверенность в себе заставляют нас строить свои «социальные сети» и занимать все свое свободное время такими занятиями, которые создают ощущение осмысленности нашего существования. Состояние покоя, которое должно бы быть совершенно естественным, становится самым пугающим [3, с. 30].

Ужас одиночества

Нас учат верить в то, что возможна настоящая дружба, что можно встретить свою половинку, что можно найти среди людей свою родственную душу, и это избавит нас от одиночества. Сказками о любви, дружбе и понимании вскармливают детей, превращая для них эти понятия в основной критерий личного счастья.

Но от одиночества нельзя избавиться с помощью других людей. Самый лучший друг, самый близкий и родной человек, как бы сильно и искренне он того ни хотел, никогда не сможет разделить наш мир. Мы одиноки, и одиноки неизбежно [3, с. 30].

Нет на свете того человека, который бы нас понял и услышал. Кто бы ни уверял нас в обратном, это всего лишь иллюзия. Точно так же, как и наши уверения в понимании близких, это лишь самообман. Каждый из нас целиком и полностью одинок в собственном изолированном мире [2, с. 47].

Нам может казаться, что все мы живем на одной планете и дышим одним воздухом, но кто сказал, что мы все видим один и тот же мир? Ведь никто и никогда не смотрел на мир чужими глазами. Быть может, синее небо, к которому я привык, в нервной системе другого человека воспринимается совершенно иначе. Быть может, если в чужой мозг заложить «программу» моей личности, я вообще не узнаю окружающий мир? [2, с. 48].

С первых проблесков сознания ребенка учат, что ложка — это ложка. Но как эту ложку воспринимает ребенок? Никто этого не знает и никого это не интересует. Его просто учат называть некий комплекс восприятий «ложкой». Это всего лишь такой уговор, что один и тот же кусок внешнего мира именуется одним и тем же словом [1, с. 32].

Сила договоренности так велика, что со временем лес исчезает за деревьями. Мир непосредственных переживаний превращается в мир слов и ярлыков. А поскольку мы все используем один и тот же язык, нам кажется, будто и мир мы воспринимаем более или менее одинаково. Но где основания для такого вывода? [2, с. 53]. Если

представить людей в виде компьютеров, это не будет привычный нашим взорам ряд разноцветных снаружи и одинаковых внутри ПиСи-шек. Каждый человек — система уникальная на аппаратном уровне. Есть какие-то общие принципы в архитектуре, но центральный вычислительный процессор у каждого свой [2, с. 53].

Медики скажут, что и устройство мозга у всех людей одинаковое, но это всего лишь вопрос локализации функций, тогда как сам механизм исполнения этих функций никому не известен. Каждый человек обладает своей уникальной нейронной сетью, которая формируется в ответ на проживание индивидуальной жизни в индивидуальных условиях [1, с. 34].

В процессе обучения в мозг закладывается программа интерпретаций, позволяющая сгладить различия в восприятии мира между уникальными нервными системами, но само восприятие от этого не меняется. Каждый человек так и продолжает видеть свой собственный мир, а вживленную программу со временем начинает считать собой. Так может ли одна такая программа понять другую и избавить ее от чувства одиночества?

Если нет уверенности в одинаковом восприятии даже осязаемых предметов, то как можно рассчитывать на понимание душевных переживаний другого человека? А ведь именно его мы и ищем [3, с. 50].

Существует и другой взгляд на ту же проблему. Когда мы пытаемся понять другого человека, на что мы опираемся? Если мы из самых лучших побуждений пытаемся помочь человеку принять решение в спорной ситуации, можем ли мы действительно помочь ему? [3, с. 52].

Что мы знаем о самых близких наших людях, кроме того, что они сами сочли нужным рассказать? Что мы можем знать о другом человеке и как мы можем его понять, если не видим мир его глазами? Все мы уникальны, и как бы мы ни пытались понять другого человека и его ситуацию, мы никогда не увидим полной картины, которая перед ним разворачивается, а значит все наше «понимание» иллюзорно [2, с. 68]. С этой проблемой психологи сталкива-

ются каждый раз, когда пациент спрашивает, правильным ли был тот или иной его поступок. А откуда психологу это знать? Как один человек может судить о правильности или неправильности поступков другого человека, если он не знает всех условий задачи? Каждая ситуация уникальна, каждый человек уникален, как тогда вообще можно судить о действиях другого человека? [3, с. 56].

То же самое с избавлением от одиночества. Как я могу решить проблему одиночества для другого человека? Или как другой человек может избавить от одиночества меня? Никак... Мы можем лишь помочь друг другу забыть и забыться [2, с. 74].

Родственные души, которые нам иногда встречаются, — это всего лишь люди, которые помогают нам спрятаться от проблем настолько удачно, что кажется, будто они созданы специально для нас. Наши вторые половинки — это лишь отражение наших невротоз в невротозах другого человека. Неудивительно, что такие люди наилучшим образом позволяют нам укрыться от чувства одиночества и всех душевных неурядиц. И тем больше мы их за это ценим [2, с. 75].

Но это только попытка побега из тюрьмы, которой мы считаем свою жизнь. Вместо того чтобы принять свою уникальность, мы продолжаем желать невозможного — общности и единения с другими людьми. И вот он ужас бытия — мы обречены на одиночество [2, с. 76].

Радость и счастье одиночества

Но если одиночество — это наше неотъемлемое свойство, то стоит ли его так бояться? Да, никто и никогда нас не поймет, никто не разделит горести и радости нашего существования, ну и что? Осознание своего одиночества — это не трагедия, это повод отказаться от иллюзий и перестать, наконец, цепляться за других людей [2, с. 78].

Ребенок нуждается в тех, кто обеспечит ему выживание, но потом мы взрослеем — почему же мы так и продолжаем всю жизнь опираться на других людей? Взрослый человек сам может спра-

виться со всеми своими невзгодами. Жизнь никогда не ставит перед нами неразрешимых задач — так почему бы не опробовать свои силы?

Осознание своей единственности и того, что никогда не будет рядом человека, который полностью тебя поймет, приносит странные чувства. Сначала становится капельку грустно. Прожить всю жизнь в одиночестве — мысль, по меньшей мере, непривычная. Но вскоре появляется необычное чувство свободы — больше нет смысла искать чужого понимания, доказывать свою правоту, страдать от одиночества, чувствовать вину за непонимание своих близких.

Отношения с людьми, если искать в них решения своих душевных проблем, отнимают огромное количество сил. Постоянно приходится кого-то из себя изображать, быть хорошим, воспитанным, учтивым или, наоборот, вставлять в позу, изображать недовольство, требовать внимания, манипулировать — все эти игры важны только тогда, когда есть надежда на чужую оценку и понимание. Но когда больше нет веры в чужие мнения о себе, какой смысл в этих играх? Почему бы не сэкономить свои силы? [1, с. 106].

В естественном состоянии исчезает заинтересованность в других людях. Если чужая похвала или чужая критика больше не имеет веса, какой смысл принимать ее всерьез? Если чужая поддержка не может по-настоящему поддержать, какой смысл ее искать? Если чужое недовольство порождено субъективной реальностью этого человека, то какой смысл оправдываться? Остаешься один на один со всем миром — сам за себя. Я никому ничего не должен, и мне никто ничего не должен. Я нормален таким, какой есть, и все остальные нормальны, каковы бы они ни были.

Живи сам и дай жить другому — в этом счастье и радость одиночества. И это — свобода [1, с. 107].

Добавим: осознание, и принятие своего одиночества не ведет к отшельничеству. Меняется только точка опоры — там, где раньше приходилось искать любви, поддержки и понимания извне, теперь можно положиться только на себя самого. Это может изменить круг общения, поскольку многие знакомства, с этой позиции, утрачива-

ют смысл. Но это ничуть не мешает заводить новые знакомства на почве искреннего взаимного интереса.

Литература

1. **Вишневский Я.Л.** *Одиночество в Сети*. М., 2001.
2. **Ильина В. А.** *Сопоставительный анализ номинализации образа одиночества в наивной картине мира русских и англичан* // Инф. гум. портал «Знание. Понимание. Умение» <http://www.zpri-journal.ru/e-zpri/2008/5/Ильина/> (дата обращения: 12.11.2015).
3. **Перлман Д., Пепло Л.Э.** *Теоретические подходы к одиночеству* // *Лабиринты одиночества: Пер. с англ. / Сост., общ. ред. и предисл. Н. Е. Покровского*. М.: Прогресс, 1989.

Контекст и рефлексия

Сборник статей по итогам проведения общеуниверситетской студенческой научно-теоретической конференции.

Под общ. ред. д-ра ф. н., профессора В.В. Картунова,
д-ра э. н., профессора Н.А. Платоновой,
И.Ю. Байковой

Подписано в печать: 01.04.2016. Формат 60x90 1/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 14, 62. Уч.-изд. л. 10, 13. Тираж 700 экз.

Издательство ФГБОУ ВО "Российский государственный университет туризма и сервиса", 141240, Московская обл., Пушкинский р-н, дп. Черекизово, ул. Главная, 99.